УДК 81’373.47.

ПРОИЗВОДНЫЕ НА БАЗЕ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ ФОРМ: НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

Куцова Р.А., к.филол.н., доцент

Горловский государственный педагогический институт иностранных языков

Статья посвящена выяснению особенностей суффиксального, префиксально-суффиксального и флексийного способов образования производных лексем, образованных на базе предложно-падежных форм.

Автор является сторонником концепции морфемной природы предлога.

Ключевые слова: производящая база, производные слова, предложно-падежная форма, аналитическая синтаксическая морфема, словообразовательное значение, префиксальный способ словообразования, суффиксальный способ словообразования, префиксально-суффиксальный способ словообразования.

Куцова Р.А. ПОХІДНІ НА ҐРУНТІ ПРИЙМЕННИКОВО-ВІДМІНКОВИХ ФОРМ: НОВИЙ ПОГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ / Горлівський державний педагогічний інститут іноземних мов, Україна.

Стаття присвячена з’ясуванню особливостей суфіксального, префіксально-суфіксального та флексійного способів творення похідних лексем, які постали на ґрунті прийменниково-відмінкових форм. Автор є прибічником концепції морфемної природи прийменника.

Ключові слова: твірна база, похідне слово, прийменниково-відмінкова форма, аналітична синтаксична морфема, словотвірне значення, префіксальний спосіб словотворення, суфіксальний спосіб словотворення, префіксально-суфіксальний спосіб словотворення.

Kutsova R.A. DERIVATIVES ON THE BASE OF THE PREPOSITION CASE FORMS: THE NEW VIEW ON THE PROBLEM / Horlivka State pedagogical institute for foreign languages, Ukraine.

The peculiarities of the suffixation, the preffixation-suffixation and the flective formation of the derivative words based on the preposition case forms are under analysis in this article.

The author supports the conception of the morpheme nature of a preposition.

Key words: creative base, derivative, preposition case form, analytical syntaxic morpheme word building meaning, preffixation, suffixation, affixation.

Концепция морфемной природы предлога, впервые теоретически обоснованная Е. Куриловичем [1, 51-70, 175-203], углубленная и расширенная на материале предложной системы современного украинского языка И.Р. Выхованцем [2, 18-24, 51-59; 3182-211; 4, 23-30], находит все больше своих сторонников в языкознании.

Реализацию морфемного статуса предлога наблюдаем не только в грамматике, но и в дериватологии при изучении производных слов, которые произведены от предложно-падежных форм. Однако этот вопрос обойден вниманием исследователей, что и обуславливает его актуальность.

Цель статьи – показать, отталкиваясь от морфемной природы предлога, особенности суффиксального, префиксально-суффиксального и флективного словообразования, словообразовательного значения производных слов, которые создаются на основе предложно-падежных форм.

Как известно, производящей базой производных единиц выступает слово, словосочетание, сочетание слов, словоформа и т.п. Производящей базой может также служить предложно-падежная форма. Функционирование предложно-падежной формы в роли производящей базы признают лишь некоторые исследователи, по-разному определяя при этом способ словообразования производных слов. В основном он подается как префиксально-суффиксальный: *над коленом – над-колен-ок, под дубом – под-дуб-ник, без границ – без-гранич-н-ый, при дороге – при-дорож-н-ый.*

На наш взгляд, производные слова в данных примерах следует рассматривать как суффиксальные образования, так как они возникли на почве единой предложно-флексийной морфемы, где первый элемент – предлог – входит уже в состав производной базы, функционально отождествляясь с приставкой; в производных словах появляется один словообразовательный элемент – суффикс, а предлог из аналитической морфемы превращается в синтетическую, позиционно полностью дублируя функцию приставки.

Г.П. Цыганенко, анализируя примеры *на столе – настольная* (лампа), *под землей – подземная* (работа), относит их, как само собой разумеющееся, к суффиксальным образованиям [5, с. 194]. Предлог (как элемент производящей основы) можно отождествлять с приставкой, если отталкиваться от морфемной

природы самого предлога. Резонно по этому поводу замечает И.Р. Выхованец: «Тяжело представить себе, каким способом смогли бы регулярно трансформироваться предлоги (если их считать частью речи) в префиксальные морфемы с тождественным предложным значением, если бы они сами не были синтаксическими аналитическими морфемами. Ведь в этих словообразовательных процессах совершается морфологизация аналитических синтаксических морфем, их морфологическая закрепленность за синтаксической позицией» [2, с. 20].

Признание морфемного статуса предлога ведет, естественно, к количественному пересмотру префиксально-суффиксальных производных слов. Несколько сомнительным, на наш взгляд, является причисление к конфиксальным образованьям слов типа *бездорожье, заречье, междурядье, приозерье, бесцветный, загорный, подголовный* и т.п. Эти слова, ввиду морфемного статуса предлога, уместно было бы рассматривать как суффиксальные производные, поскольку образование их на основе предложно-падежных соединений *без дороги, за рекой, без цвета, под головой* на синхронном фоне словообразования вырисовывается более рельефно, нежели на почве собственно падежных форм *дорога, река, цвет, голова* и т.п.

Следует отметить, что некоторые производные единицы мотивируются несколькими производными словами, т.е. могут быть полимотивированными. В этом плане особенно показательными являются слова, в структуре которых находится приставка *без- (бес-)*. Такие слова, как *безалкогольный, безграмотный, безналичный, беспредельный* и т.п. можно трактовать как префиксальные образования, где словообразовательным формантом служит приставка *без-*, ср.: *алкогольный – без-алкогольный, грамотный – без-грамотный*. Характерно, что в этом случае приставка *без-* выступает семантическим вариантом частицы *не*, которая в структуре производного слова также подверглась трансформации из аналитической в синтетическую префиксальную морфему.

Приведенные слова с приставкой *без-* можно считать также суффиксальными производными, если брать за основу предложно-падежные конструкции производящих, ср.: *без алкоголя – безалкоголь-н-ый, без грамоты – безграмот-н-ый.*

Несомненно, функционирование предложно-падежных форм как производящих основ для суффиксальных мономотивированных производных иллюстрируют примеры: *без Бога – безбож-н-ый, без помощи – безпомощ-н-ый, без дома – бездом-н-ый, без дороги – бездорож'-j-е, под дубом – поддуб-ник, под окном – подокон-ник* и т.п. Неоспоримым фактом является то, что и в флективных образованиях типа *безбород-ый, безбров-ый, безверх-ий, безголов-ый,* мотиваторами выступают предложно-падежные сочетания *без бороды, без бровей, без верха, без головы*. Кстати, в языкознании такие производные слова относят к образованиям префиксально-флективным [Немченко, с. 131, Горпинич, с. 121, 123] или префиксально-суффиксальным (имеется ввиду нулевой суффикс) [Земская, с.176], выводя мотиваторами существительные, как, например, у В.Н. Немченко или предложно-падежные формы, как у В.А. Горпинича и Е.А. Земской. В обоих случаях предлог *без* подается как словообразовательный элемент и не берется во внимание его морфемная природа.

Как видим, структура производящей базы является важным звеном в прогнозировании способа словообразования. Последний определяется появлением нового словообразовательного элемента в производном слове. Словообразовательный формат выступает носителем словообразовательного значения производного слова.

При мотивировании производного слова предложно-падежной формой словообразовательное значение будет значительно шире значения производного слова, мотивированного существительным. Так, в словах *заоблачный, подземный, пришкольный, заокеанский, междугородний* словообразовательное значение при мотиваторе-существительном соответственно будет «тот, который выражает отношение к пространственному ориентиру предмета (выше предмета, вблизи предмета, позади предмета, между двумя и больше предметами), названному производящим словом». Если в функции мотиватора выступает предложно-падежная форма, то словообразовательное значение обобщает расчлененное структурное значение перифразы: «тот, что определяется отношением к месту, обозначенному производящей базой». Это в общем не противоречит толкованию словообразовательного значения, а наоборот, подчеркивает его абстрактность и свойственность всем однотипно построенным словам одной и той же грамматической группы.

Признание морфемного статуса предлога как составного элемента предложно-падежной формы, которая может выполнять роль производящей базы, позволяет сделать определенные обобщения:

1.Способ словообразования производных слов, которые возникли на почве предложно-падежных сочетаний, нельзя считать префиксально-суффиксальным, ведь предлог-префикс уже входит в состав производящей базы, в производном слове происходит полная его морфологизация, т.е. превращение из аналитической синтаксической морфемы в синтетическую морфологическую, что закрепляется морфологической позицией и правописными нормами (слитым написанием приставки в составе

производного слова). Это, естественно, механически ведет к уменьшению конфискальных производных среди класса существительных и прилагательных в восточнославянских языках.

2.Способ словообразования производных слов на базе предложно-падежных форм в основном следует трактовать как суффиксальный, исходя из того, что словообразовательным элементом выступает суффикс (*заозер-н-ный, под-зеркаль-ник, безлес'-j-е*), или редко как флективный, когда производящей базой преимущественно служит сочетание существительного для обозначения части тела или части предмета с предлогом *без: безус-ый, безглаз-ый, безверх-ий.*

3. Словообразовательное значение производных слов, которые образуются от предложно-падежных сочетаний, абстрактнее производных с производящей базой – именем существительным.

ЛІТЕРАТУРА

1. Курилович Е. Очерки по лингвистике. – М.: Изд-во иностр. лит.,1962. – 456 с.
2. Вихованець І.Р. Прийменникова система української мови. – К.: Наук. думка, 1980. – 286 с.
3. Вихованець І.Р. Система відмінків української мови. – К.: Наук. думка, 1987. – 231 с.
4. Вихованець І.Р. Частини мови в семантико-граматичному аспекті. – К.: Наук. думка, 1988. – 256 с.
5. Цыганенко Г.П. Русский язык. Морфемика. Словообразование. Этимология: Учебно-справочная книга. – Донецьк: ООО «КИТИС», 1999. – 316 с.
6. Немченко В.Н. Современный русский язык. Словообразование: Учеб. Пособие для филолог. спец. ун-тов. – М.: Высш. школа, 1984. – 255 с.
7. Горпинич В.О. Українська словотвірна дериватологія: Навч. посібник. – Дніпропетровськ: ДДУ, 1998. – 189 с.
8. Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование. – М.: Просвещение, 1973. – 304 с.