УДК 801.311:808.2

ПРИНЦИПЫ КЛАССИФИЦИРОВАНИЯ ТОПОНИМОВ

Музя Е.М ., аспирант

Запорожский государственный университет

Данная работа посвящена вопросу, связанному с проблемой создания непротиворечивых принципов описания ономастического материала, а также выделению критериев классифицирования топонимов. Работа в целом направлена на разработку адекватных методов лексикографирования топонимов в словарях разных типов. Данная статья представляет собой её первый этап. В ней анализируются 6 классификаций, в основу которых положены различные классифицирующие признаки.

В работе предложена авторская схема подразделов топонимики, основанная на идеях, изложенных Н.В. Подольской.

Ключевые слова: топоним, топонимическая классификация, ономастический материал, критерий классифицирования, подраздел топонимики.

Музя Є.М ПРИНЦИПИ КЛАСИФІКУВАННЯ ТОПОНІМІВ / Запорізький державний університет, Україна

Робота присвячена питанню, пов'язаному з проблемою створення несуперечливих принципів описування ономастичного матеріалу, а також виділенню критеріїв класифікування топонімів. Робота в цілому, спрямована на розробку адекватних методів лексикографування топонімів у словниках різних типів. Дана стаття являє собою її перший етап. У статті аналізується 6 класифікацій, до основи яких покладені різні класифікуючи ознаки.

У роботі запропонована авторська схема підрозділів топоніміки, яка ґрунтується на ідеях, запропонованих Н.В. Подольською.

Ключові слова: топонім, топонімічна класифікація, ономастичний матеріал, критерій класифікування, підрозділ топоніміки.

Muzja E.M. TOPONYMICAL CLASSIFICATION PRINCIPLES / Zaporizhzhya state university, Ukraine.

The design of non-contradictory principles of the onomastic lexis description as well as the search for their classification criteria are the main problems of modern linguistic studies in the field. Their solution will provide the background for the development of lexicographic description of toponyms in different types of dictionaries. This article focusing on these problems represents the author's scheme of the toponyms classification.

Key words: toponym, toponymical classification, onomastical material, classifying criterion, toponymical subdivision.

Одной из наиболее острых проблем топонимики является вопрос выработки непротиворечивых принципов описания ономастического материала, а также определение критериев классификации топонимов, антропонимов и других видов ономастической лексики, позволяющих выделить наиболее характерные признаки лексики такого рода.

Как известно, до настоящего времени лингвистами разработано 6 классификаций топонимической лексики, предложенных Ф. Паляцким, Ф. Миклошичем, С Грабецом, Л Гумецкой, С Роспондом и В. Жучкевичем. Исторически первая из них была описана в работе Ф. Паляцкого в 1834 году. Им выделено 2 группы топонимов: 1) образованные от имён основателей или владельцев поселения, и 2) образованные от топографического положения объектов, что, как видно, не демонстрирует наличия единого классифицирующего признака. Можно, тем не менее, предположить, что автор исходил из данных этимологических разысканий [приводится по: 8; 55].

Лишена чёткости и классификация Франца Миклошича, который, подразделив весь фактический материал на 2 группы: 1) топонимы, происходящие от названий лиц, и 2) топонимы, образованные от нарицательных имён, затем применяет различные методы к анализу каждой из них. Так, если составляющие первой группы объединены на основе структурного параметра, то ко второй группе применяются семантические критерии, что позволяет сгруппировать топонимы по лексико-тематическим группам, номинирующим: 1) землю 2) воду, 3) растительность, 4) животный мир, 5) цвет, 6) строения, 7) занятия людей, 8) орудия производства, 9) этнические названия, 10) названия посредственно или непосредственно связанные с общественным строем [приводится по 8; 56].

Использование лексико-семантического критерия имеет место также и в работе С. Грабеца, который , по его словам, опирается на классификацию В.Ташицкого [9;55–224]. Следует отметить глубокую детализацию, присущую данной классификации. Так, водные объекты делятся на 7 групп:

1. Топографические названия, образованные от а) водных терминов, б) свойств воды, в) свойств почвы, г) растительного мира, д) положения по отношению к другим географическим объектам, 2. Культурные названия, 3. Названия производные от других географических названий: а) уменьшительные, б) от названия гор, в) от названий почвы, г) от названия населённого пункта и его частей, 4. Названия, образованные от имён личных: а) притяжательные прилагательные (Bohowa Krienica, Diduszkowa Riczka), б)притяжательные существительные (Kotowka, Zubrinka), в) производные от личных названий, г) названия, связь которых с личными названиями неясна, 5. Родовые названия, 6. Названия иностранного происхождения, 7. Названия неясной этимологии. [9;55–120]. Названия гор, в свою очередь, – на 5 групп: 1.Топографические названия, образованные а) от названий горных терминов, б) от их строения ,в) от особенностей почвы и склонов гор, г) от растительного мира, д) от оттенков местности, е) от положения по отношению к другим географическим объектам, ж) иные географические термины. 2. Названия культурные, 3.Названия, поизводные от других географических объектов: а) от горных терминов, б) от названий водных объектов, в) от названий почвы, г) от названий населённых пунктов и их частей. 4. Названия, образованные от личных имён: а) притяжательные прилагательные (Alamanowa Gora, Czortkowa Gora), б) притяжательные существительные (Zukowka). 5. Неясные названия.[9;121–183]. Названия населённых пунктов распределяются по классификации, предложенной В. Ташицким, в соответствии с которой все топонимы делятся на 2 группы: 1) исконные названия местности, и 2) названия, которые раньше были именами людей, а потом стали именами географических объкетов. Первая группа состоит из названий: а) топографических, б) культурных, в) притяжательных (прилагательных Butkow, Tatarow и существительных Moskalowka, Sokolowka), г) уменьшительных. Вторая группа слов классифицируется не в соответствии с классификацией Ташицкого и состоит из родовых названий. Однако Грабец выделяет ещё и третью группу слов, к которой относятся названия неясной этимологии [9; 185-224]. Очевидно, что при всех достоинствах данной классификации, она грешит некоторым нарушением чистоты построения. Например, при разграничении видов водных объектов одновременно используются и этимологический, и семантический, и словообразовательный критерии.

На том же принципе, что и классификации Ф. Миклошича и С.Грабеца, построена классификация Л.Л. Гумецкой, которая выделяет 4 группы названий: 1) местные названия, не происходящие от названий лиц, 2) местные названия, происходящие от названий лиц, 3) местные названия неопределённого значения, 4) местные названия неясного значения [1; 37-38]. Однако, как и в двух предыдущих работах, здесь также отсутствует единый критерий классифицирования.

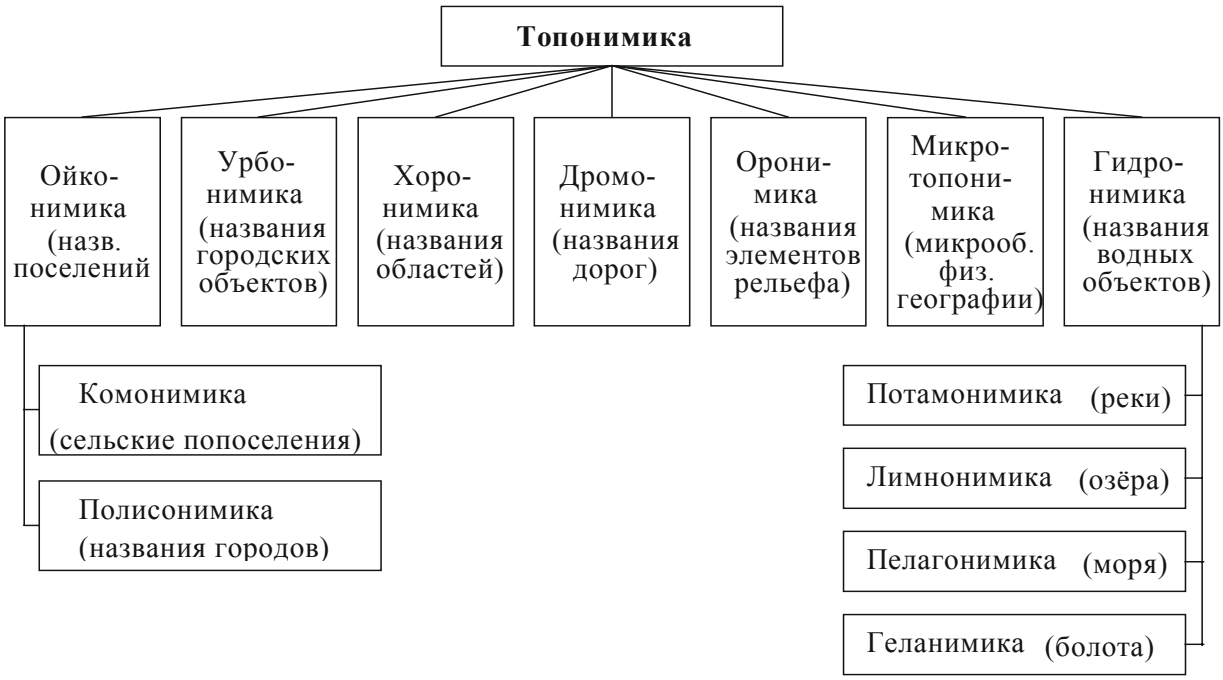
Классификация С. Роспонда, построенная по морфолого-словообразовательному принципу, делит топонимы на три группы: I – примарные (без топоформантов); II - секундарные (или деривативные), – образованные при помощи суффиксов и префиксов; III – составные [10;34]. Примарные состоят из: а) отапелятивных, и б) названий образованных от личных имён. Секундарные поделены на: а) префиксальные, б) суффиксальные, в) префиксально-суффиксальные. Составные топонимы образованы при помощи: а) сложения, б) сращивания, в) составления. [10;54] В данной классификации, помимо деления по формантам, автор также проводит и семантическое деление. Однако вне классификации остались 5 групп слов: 1) названия–гибриды; 2) названия, образованные замещением; 3) названия–кальки; 4) названия, образованные агглютинацией; 5) названия образованные сокращением [10; 57].

В последние годы морфолого-словообразовательный критерий продолжает широко применяться в топонимике, например, в работах О.Ф. Рипецкой «Принципы классификации немецкой топонимии», и А.В. Суперанской «Типы и структура географических названий» [4; 11], [6; 59].

Классификация, представляющая интерес не только для языкознания, но также для географии и истории, была предложена В.А. Жучкевичем. В её основу был положен этимологический критерий. Автор делит топонимы на 8 групп: 1) возникшие на основе природных признаков местности, 2) возникшие на основе социально-экономических понятий, 3) возникшие из признаков самого объекта, 4) названия патронимические, 5) мигранты, 6) топонимы религиозного и культового происхождения, 7) названия мемориальные, 8) этимологически не исследованные, и поэтому не отнесённые ни к одной группе [2;12].

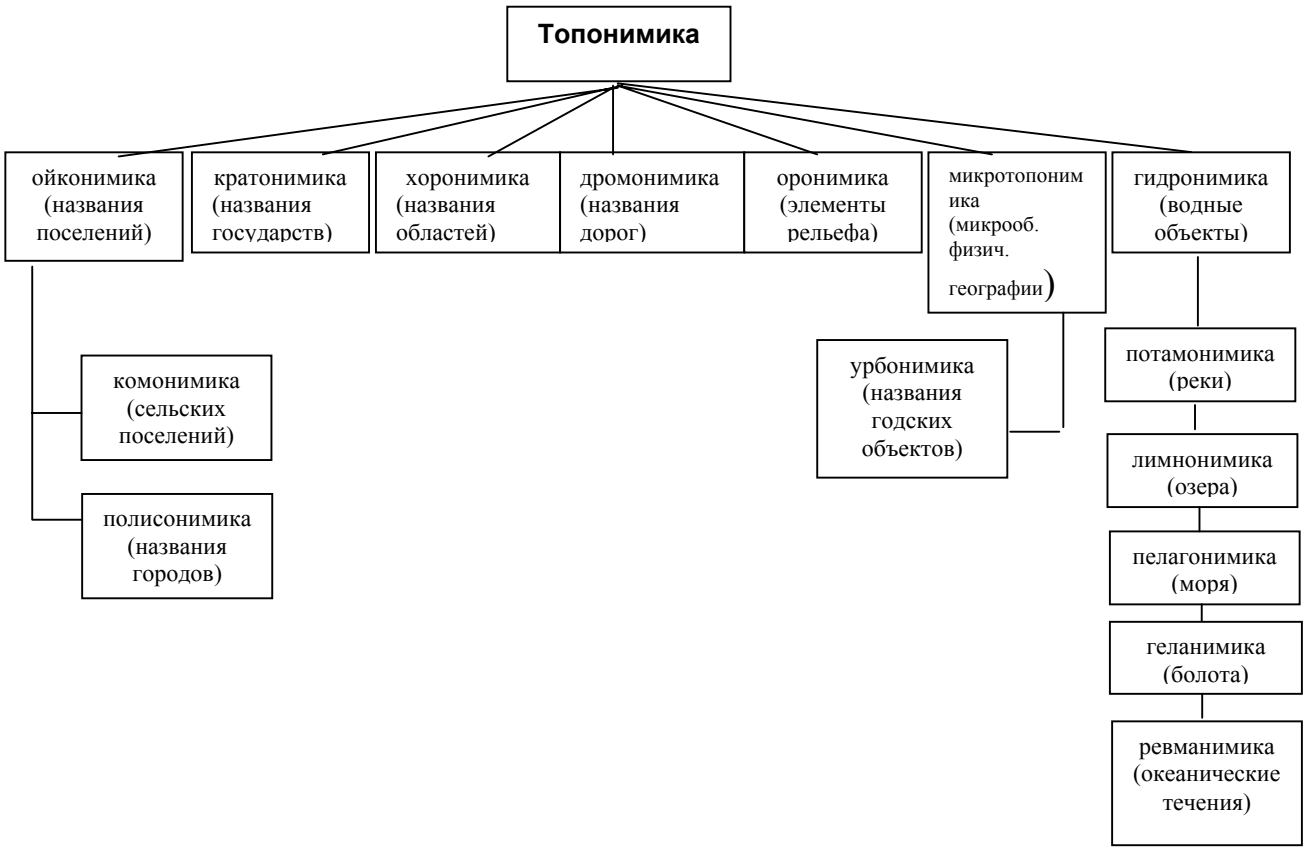
Из предложенных выше классификаций становится понятно, что принципы классифицирования топонимов определяются прежде всего целью исследователя, но приоритетом пользуются два основных критерия: 1.) лексико-семантический и 2.) морфолого-словообразовательный.

Н. В. Подольская в своей работе «О развитии отечественной топонимической терминологии» выделила следующие подразделы топонимики: [3; 50].



Однако эта схема не является исчерпывающей. Вполне оправданным было бы включение подраздела «Кратонимика» (названия государств). Кроме того, подраздел «Урбонимика» и «Микротопонимика», по мнению А.В. Суперанской, (см. ст. «Микротопонимия, макротопонимия и их отличие от собственно топонимии» [5;8]) очень тесно переплетены друг с другом. Целесообразнее было бы «Урбонимику» сделать ответвлением «Микротопонимики».

В соответствии с определением «географический объект»– «неодушевлённый природно-физический или рукотворный «предмет» с фиксированной локализацией на земном шаре…» [7;12], можно утверждать, что океанические течения: Куросио, Эльниньо, Гольфстрим и многие другие являются географическими объектами. Это природно-физический «предмет», с «фиксированной локализацией» (кроме течения Эльниньо, которое один раз в 11-12 лет отклоняется от своего обычного направления течения). Поэтому кажется целесообразным включить названия океанических течений в подраздел «Гидронимика», и предложить название «Ревманимика». Основываясь на классификации Н.В. Подольской, можно предложить следующую схему:



Вопрос выработки единой универсальной классификации, которая будет охватывать все проблемы топонимики, в настоящий момент считается дискуссионным, что можно объяснить процессом становления топонимики как науки. Сложность создания универсальной классификации объясняется неоднозначным отношением различных исследователей к этой проблеме, а также разными целями, которые ставятся к исследованиям. Идеальный вариант единой классификации должен носить тройственный характер, то есть представлять интерес не только для лингвистов, но также для географов и историков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гумецька Л.Л. Нарис словотворчої системи української актової мови XIV – XV ст. – Київ, 1958.
2. Жучкевич В.А. Общие и региональные закономерности топонимики. Автореф. … д-ра геогр. наук. – Минск, 1970.
3. Подольская Н.В. О развитии отечественной топонимической терминологии. Развитие методов топонимических исследований: Сб. статей / Отв. ред. Е.М. Поспелов. – М.: Наука, 1970.
4. Ріпецька О.Ф. Принципи класифікації німецької топонімії слов`янського походження. – В кн.: «Питання ономастики». – Київ, 1965.
5. Суперанская А.В. Микротопонимия, макротопонимия и их отличия от собственно топонимии: - В сб.: Микротопонимия. Тезисы совещания. – М.: Изд-во Московского университета, 1964.
6. Суперанская А.В. Типы и структура географических названий. – В кн.: «Лингвистическая терминология и прикладная топономастика». – М., 1964.
7. Суперанская А.В. Что такое топонимика? / Отв. ред. Г.В. Стенанов. – М.: Наука, 1985.
8. Черняховская Е.М. История разработки топонимических классификаций. Развитие методов топонимических исследований: Сб. статей / Отв. ред. Е.М. Поспелов. – М.: Наука, 1970.
9. Hrabec, S. Nazwy geograficzne Huculszczyzny. – Krakow, 1950.
10. Rospond, S. Klasyfikacja structuralno-gramatyczna slowianskich nazw geograficznych. – Wroklaw, 1957.