

15. Мемнон. О Геракле // Вестник древней истории. – 1951. – №1.
16. Моисеева Т.А. Переселение кельтов в Малую Азию и договор Никомеда Вифинского с галатами // Норция. – Воронеж, 1978. – Вып. 2.
17. Жигунин В.Д. Международные отношения эллинистических государств в 280-220 гг. до н.э. – Казань, 1980.
18. Кацаров Г.И. Келтите в стара Тракия и Македония // Списание на БАН. – 1919. – Кн. 17, клон ист.-филол. и филос-общ.
19. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. – М., 1963-1964. – Т. 2-3.
20. Grainger J.D. Antiochos III in Thrace // Historia. – 1996. – В. XLV. – №3.
21. Павсаний. Описание Эллады. – М.; Л., 1938. – Т.1.
22. Тачева-Хитова М. Извори за военото дело на траките // Военноисторически сборник. – 1971. – №1.
23. Арриан. Поход Александра. – М., 1993.
24. Шофман А.С. История античной Македонии. – Казань, 1963. – Ч.2.
25. Извори за старата история и география на Тракия и Македония. – София, 1949.
26. Блаватский В.Д. Очерки военного дела в античных государствах Северного Причерноморья. – М., 1954.
27. Блаватская Т.В. Западнопонтийские города в VII-I веках до н.э. – М., 1952.
28. Делирадев П. Принос към историческата география на Тракия. – София, 1953. – Т.1.
29. Фронтин. Стратегмы // Вестник древней истории. – 1946. – №1.
30. Литвиненко Ю.Н. Птолемеевский Египет и Северное Причерноморье в III в. до н.э. // Вестник древней истории. – 1991. – №1.

SUMMARY

One of the basic tendencies of development of the Hellenistic armies was a considerable increase of barbarian mercenaries' quantity. The author retraces the origin and singled out the specific traits of such phenomenon as the barbarian mercenaries in the Hellenistic armies of Syria, Macedonia and Egypt by the example of the Illyrian, Thracian and Celtic peoples of the Balkan Peninsula.

Е. Габович

ХРОНОЛОГИЯ БИРМЫ КАК ПРИМЕР УДАЛЕНИЯ ДИНАСТИЧЕСКИХ ПАРАЛЛЕЛЕЙ В РАМКАХ ТРАДИЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

*“Улучшение” истории во все времена
было главной задачей придворных
летописцев*

Э.О. Берзин,
*эксперт по истории
Юго-Восточной Азии*

Книги по хронологии в рамках традиционной историографии сегодня – большая редкость. Считается, что хронология в основном была разработана к началу XX в. и с тех пор подвергалась лишь незначительным исправлениям. Только в рамках т.н. критической (и математической) хронологии, к которой относятся в частности книги А. Фоменко, Г. Носовского, Н. Морозова [1; 2; 3; 4], происходит интенсивное переосмысливание основ хронологии и делается попытка очистить хронологические таблицы от совершенных в течение веков многочисленных ошибок.

В этой ситуации появление книги Э. Берзина [5] представляется крайне интересным явлением, тем более потому, что ее автор использует в главе, посвященной ранней бирманской истории, методика, разработанную в названных выше книгах и находящую широкое применение в новой критической математической хронологии. Мы сравниваем использование этой методологии в данных двух случаях и показываем, что ее применение в традиционной историографии находится пока на сравнительно примитивном уровне.

Династические струи и их сравнение. Сначала почетный академик Н.А. Морозов, родоначальник российской хронологической критики [1], а затем и академик А.Т. Фоменко [2], один и в соавторстве с Г.В. Носовским [3] исследовали т.н. династические струи: последовательности правивших друг за другом в одной стране или в одном государстве правителей. Рассмотрим, например, династическую струю германского дома Габсбургов, правившего с 1273 г.

Выпишем, следуя книге Г. Носовского и А. Фоменко [4.-С.62], имена императоров т.н. германо-римской империи из этого дома. Укажем при этом в скобках, сколько лет каждый из них был у власти: Рудольф Габсбург (7), Адольф Насс (18), Генрих 7-ой (5), Людвиг 5-й (33), Карл 4-й (31), Венцеслав (22), Робер Палатинский (10), Сигизмунд (28), Фридрих 3-й (53), Максимилиан 1-й (26), Карл 5-й (37), Фердинанд 1-й (6), Максимилиан 2-й (12), Рудольф 2-й (36), Матиас (7), Фердинанд 2-й (18).

Для сравнения этой династической струи с некоторой другой (в другое время или в другой стране) на первом этапе обычно бывает достаточно рассмотреть только стоящие в скобках числа: длительности правлений. Если мы их выпишем одно за другим, то получим вектор со многими компонентами-числами длительностей правлений. В данном конкретном случае этот вектор длительности правлений выглядит так: (7, 18, 5, 33, 31, 22, 10, 28, 53, 26, 37, 6, 12, 36, 7, 18).

У этого вектора 16 компонент, ибо мы рассмотрели династическую струю, состоящую из 16 следующих друг за другом правителей.

Как правило, если мы рассмотрим две разные династические струи, например, с 16 компонентами, то они будут очень сильно отличаться друг от друга. У них будут разные суммы компонент и, следовательно, разные средние продолжительности правления. А уж при сравнении соответствующих компонент (первой с первой, второй со второй и т.д.), как правило, никакой закономерности видно не будет.

Однако изредка (весьма и весьма редко) оказывается, что средние продолжительности правления очень близки друг к другу. Тогда главным становится последовательное сравнение компонент. Если у компонент наблюдается разнობой и не видно никакой закономерности, то такое совпадение сумм компонент может считаться случайным. Если же окажется, что соответствующие компоненты близки друг к другу по числовому значению, то осуществляется расчет степени близости друг к другу таких векторов. И при определенной высокой степени близости мы говорим о (практическом) совпадении этих векторов. Назовем такие совпадения династическими совпадениями.

В случае династического совпадения двух струй возникает сильное подозрение о том, что одна из этих струй или обе они на самом деле не существовали, а возникли каким-то образом на бумаге. Может быть, одна из струй была просто списана со второй или явилась результатом ошибочного перенесения дубликата этой второй струи в иную эпоху и/или в историю другого региона. Может, конечно, быть и так, что обе наши струи были списаны с некой третьей или ошибочно приняты за отличные от нее струи.

Тем не менее, нельзя на основании одного только династического совпадения безапелляционно утверждать, что более ранняя струя не существовала. Нужно еще рассмотреть и такое допущение, что правители более ранней струи действительно

когда-то давно жили, но о них не сохранилось почти никакой достоверной исторической информации, и поэтому при составлении их истории были использованы известные более поздние образцы.

Методика академика Фоменко в руках современного историка Бирмы. А.Т. Фоменко, исходя из найденных Н.А. Морозовым династических совпадений (для разных стран и эпох некоторые династические “струи” оказались фактически идентичными), провел подробный компьютерный анализ и обнаружил, что династические совпадения встречаются гораздо чаще, чем это можно было установить “на глаз” во времена Морозова.

Кроме того, А.Т. Фоменко, не ограничиваясь близостью векторов длительностей правлений, подробно анализировал самих “параллельных” правителей, выискивая в их биографиях похожие редкие события. Только после такого тщательного анализа А.Т. Фоменко позволял себе высказать гипотезу о том, что здесь, возможно, имеют место ошибки, о которых шла речь выше.

Но традиционалисты, судя по их критике работ А.Т. Фоменко, эту методологию в корне отвергают [6]. По крайней мере, до тех пор, пока ею пользуются критики традиционной хронологии. В чем только не обвиняли при этом выдающегося математика: эти совпадения длительностей правления, мол, ничего не доказывают, да и не такие уж это и совпадения, а так себе – отдаленные похожести. А параллели в биографиях правителей совсем уже никакого значения не имеют. В общем, ясно, что ни один уважающий себя историк не будет сокращать историю только из-за каких-то там – пусть даже столь сильных, как у А.Т. Фоменко – династических совпадений.

Но вот открываем мы книгу [5], а в ней главу об истории Бирмы. И что же мы видим?! Оказывается, что традиционный историк Берзин весьма даже охотно использует методику академика Фоменко, только не утруждает себя при этом столь подробным анализом, как эти занудные математики. На основании гораздо более поверхностного анализа и меньшего числа совпадений в династических струях из разных эпох он с легкостью отождествляет две династии, объявляя более древнюю из них никогда не существовавшей.

Я вовсе не хочу сказать, что такая методика неверна. Очевидно, имея весьма скудную хронологическую информацию, Берзин и не мог себе позволить никакого лучшего обоснования для отождествления династий! Но в таком случае снимается вся критика в адрес этого метода, как например, в работе М. Городецкого [6.-С.248-267].

Истоки истории древней Бирмы. В исследовании Э. Березина [5], в самом начале соответствующей главы, мы узнаем, что *“тщательный анализ “Хроники Зеркального дворца”, свода, составленного в начале XIX в. по более древним летописям, позволяет выявить целые массивы датированной информации, охватывающей историю Бирмы в IV-XI вв.”*. Именно к этой информации автор без малейших колебаний применяет методику А.Т. Фоменко, да еще и в крайне упрощенной форме.

Сначала несколько слов о “Хронике Зеркального дворца”. Энциклопедия повседневной истории [7] упоминает эту хронику во множественном числе и относит ее к средневековью: *“Единственным письменным источником по истории древней Бирмы являются составленные в Средние века “Хроники Зеркального дворца”, которые относят основание Паганского царства к 850 г. до Р.Х. Однако, по мнению большинства современных исследователей, это не соответствует действительности и на самом деле образование царства Паган следует датировать серединой III в. после Р.Х.”*.

Конечно, в вопросе о “древности” “Хроники Зеркального дворца” я больше доверяю специалисту по истории Юго-Восточной Азии Берзину, чем компилятору Рыжову. Он, кстати, почерпнул свою информацию о Бирме из книги Берзина. Отмечу

только, что БСЭ (1970, т.3. – С.384) вообще не упоминает рассматриваемый источник по ранней истории Бирмы.

В сведениях, сообщаемых о хронологической информации из “Хроники Зеркального дворца” названные выше авторы тоже сообщают разную информацию. Как мы видели выше, Рыжов считает, что “Хроники Зеркального дворца” относят основание Паганского царства к 850 г. до Р.Х. Но через несколько строк он, сам себе противореча, пишет *“царь Тамодарей в 277 г. объединил под своей властью 19 деревень племени пью и основал столицу – город Паган (в среднем течении реки Ирвади).”* Вряд ли Хроники могли относить возникновение Паганского царства за 1000 с лишним лет до основания города Пагана.

Берзин и тут дает более непротиворечивую информацию. Оказывается, в 850-600 гг. до н.э. правили 33 царя династической струи Тагаун 1. В следующем столетии правили 17 царей второго царства Тагаун, потом на приблизительно четыре века приходятся 27 царей царства Тарекита (484-94 до н.э.) и только вслед за ними, после некоего переходного периода в 107-439 гг. царит т.н. 1-я Паганская династия.

О первой династии Тагаун Берзин сообщает, что в ней *“в 29 случаях из 32 трон наследовали сыновья”*. Но на этих 30 царей приходится всего 250 лет. У Берзина это не вызывает никаких особых сомнений, и он с удовлетворением пишет, что *“это указывает на четкую патриархальную традицию наследования”*. Для мало-мальски арифметически образованного читателя эта версия – свидетельство очередной хронологической ошибки: если мы разделим 250 на 30, то получим 8 с небольшим лет, так что цари данной династии должны были достигать половой зрелости в шестилетнем возрасте, что при всем уважении к силе воображения Берзина представляется сильным преувеличением.

Берзин утверждает, что до проведенного им “тщательного анализа” считалось, что достоверная история Бирмы начинается с правления царя Анируды (1044-1077), а до 1044 г. историки имели лишь полтора десятка достоверных дат, “подтверждаемых независимыми источниками”. Эту “достоверную” историю Берзин не исследует критически (а жаль, в ней наверняка полно хронологических “перлов”). Зато дополнительные исторические периоды в минус IX – плюс XI вв. он не решает просто принять на веру, и выявленные при помощи тщательного (но пока еще предварительного) анализа *“массивы датированной информации, охватывающей историю Бирмы”* в течение двух тысяч лет, подвергает дальнейшему критическому исследованию по облегченной методике критиков хронологии.

Прежде, чем переходить к проведенному Берзином критическому анализу Паганских династий, отметим, что о трех названных выше царствах не сообщается никакой слишком подробной географической информации (они правили на севере Бирмы, в районе современного города Тагаун). Если власть первой Паганской династии распространялась на 20 деревень, то вряд ли здесь можно говорить в случае всех этих династий об истории Бирмы, страны, сравнимой по размеру и по населению с Францией, в которой явно было более 20 деревень, как бы далеко мы не заглядывали в ее историю. Кстати, уже упомянутая БСЭ говорит лишь о городах-государствах или о государствах во множественном числе в начале нашей эры. Первое большое государство, охватывавшее север и центр Бирмы, относится БСЭ лишь к 6 в. н.э.

800-летнее правление паганских царей. Зато история 20 бирманских деревень (со временем, конечно, к ним могли присоединиться еще несколько) растянулась согласно “Хронике Зеркального дворца” в изложении Берзина аж на 800 лет, причем паганские цари не исчерпываются перечисленными Рыжовым царями первой паганской династии и даже названной им вскользь второй. В “Хрониках” названы еще и две дополнительные паганские династии: третья и четвертая.

Как уже говорилось, вторичный “тщательный анализ” Берзина производит на меня впечатление гораздо менее тщательного, чем соответствующие анализы у Фоменко. Целью этого анализа является, в первую очередь, показ совпадения второй паганской династии с четвертой. Вот, например, как выглядит сравнение двух династий у Берзина (опускаю имена и некоторые даты, чтобы уловить костяк аргументации историка), в результате которого династический вектор (22, 7, 9, 15, 10, 12, 13, 16, 15) с суммой девяти компонент 119 и таковой (8, 10, 9, 9, 23, 17, 27, 17, 32, 28) с суммой десяти компонент 180 отождествляются. Заметим, что эти векторы представляют не 15 и более, как у Морозова и Фоменко, а только 9-10 правителей в каждой струе.

Повторяю еще раз: речь идет о паганских династиях 2 и 4 в обозначениях Берзина. Первые цари этих династий отождествляются, ибо оба были избраны “чиновниками царства, а права их избранника на трон довольно сомнительны”. Вторые цари этих династий считаются за одно и то же лицо, ибо перед смертью их отцов на небе происходили похожие события:

- Перед его смертью звезды сражались друг с другом (династия 2);
- Перед его смертью звезды в течение семи дней были подобны кровавым точкам (династия 4).

Так как вторая фраза может свидетельствовать об извержении вулкана, а первая о катастрофических событиях в Солнечной системе, я бы не решился на отождествление вторых правителей соответствующих династий.

У третьих царей совпадают все три временных параметра:

- Возраст при восшествии на трон;
- Длительность правления;
- Количество прожитых лет.

Как обстоит дело со значениями этих параметров у других царей рассматриваемых династий? У четвертых совпадает количество прожитых лет. У пятых этот параметр отличается только на единицу. У шестых совпадает возраст при восшествии на трон. У седьмых этот параметр отличается только на единицу. Впрочем, и восьмой царь четвертой династии тоже взшел на престол в 35 лет, как и седьмой царь второй династии.

Какие сокращения истории дозволены традиционной историографии и не дозволены критикам хронологии. Для дальнейших рассмотрений введем условные обозначения. Пятого царя династии 4 будем обозначать как 5(4) и т.п. Итак, цитируем, используя наши компримирующие текст обозначения, часть аргументации Берзина: “4(2) и 4(4) прожили по 35 лет. Оба родились в субботу. 5(2) прожил 42 г., 5(4) – 43 г. 6(2) и 6(4), помимо идентичности второй половины имен, были младшими братьями своих предшественников, взошли на трон в 39 лет и мало отличались сроками жизни: 51 год и 56 лет. 7(4) как будто не имеет пары в списке династии 2 (он на одно имя короче), зато между 7(2) и 8(4) опять наблюдается параллелизм. Оба – сыновья предыдущих царей (какая редкость! – Е.Г.), оба стали царями в 35 лет. Сходны и знамения их смерти. Перед смертью первого “звезда пересекла диск луны, много звезд стало видно днем”. Перед смертью второго “четвертая звезда (Юпитер – Э.Б.) пересекла диск Луны, пятничная звезда (Венера – Э.Б.) явила комету”. (...) Только две последние пары: 1) 8(2) – 9(4) и 2) 9(2) – 10(4) (...) “отличаются несходством биографий. Однако конец обеих династий одинаков: после насильственной или необъясненной смерти законного царя к власти приходит узурпатор, отстранивший законных наследников, а спустя несколько десятилетий, законная линия царей снова возвращается на трон” [5.-С.213].

Вот какие еще аргументы Берзин использует, чтобы обосновать свои подозрения в пользу гипотезы о дублировании одной династической струи второй из рассматриваемых:

- Найден министрами (т. е. посажен ими на трон);
- Сын первого, брат пятого и т.п.;
- Правил 27 лет, а всего прожил 64 (63 у двойника) года;
- Взошел на трон в возрасте 45 лет и правил 32 г. (33 года у двойника);
- Стал царем в 28 лет, умер в 56 лет (двойник в 53 года).

Ну, прямо-таки, анализ по Фоменко. Только без той тщательности и детальности, к которой нас приучили книги [2-4]. Похожести явно не прослеживаются у некоторых пар соответствующих друг другу правителей, тем не менее, Берзин бодро принимает решение об отождествлении всех этих пар. Берзин пишет: *“Каждую пару царей мы в дальнейшем будем рассматривать как одно лицо, а длительность жизни и правления этого лица брать у того царя, который значится позже”* [5.-С.214]. Причем отождествления не ограничиваются подробно рассмотренной парой династий.

Таким образом, Берзин даже не пытается рассмотреть гипотезу о том, что обе рассмотренные им династии списаны с какой-то третьей, реально существовавшей позже этих двух, или то же – с какой-то четвертой – списанной. Если уж бирманские историки встали на путь фальсификации хроник, то почему нужно думать, что они остановились на одной паре династий, а не списали большую часть истории Бирмы или с ее совсем поздней истории, или с истории других стран. Не рассматривается также отмеченная нами возможность того, что о более ранней династии просто сохранилось слишком мало информации для ее реалистичного историописания.

Сомнительная абсолютная хронология. На самом деле Берзин в трех случаях отождествляет даже по тройке правителей. Вспомним, как высмеивают антифоменковцы такие отождествления в новой хронологии! Отождествления, которые, кстати, основаны на исследованиях самих же историков о многочисленности имен у отдельных исторических деятелей. Используя описанную в выделенной цитате и последующих строках методологию, значительно менее надежную, чем у Фоменко, Берзин сильно сокращает период с 850 г. до новой эры по 1017 г. н.э. (т.е. продолжительностью приблизительно в 1867 лет), причем не только в части, касающейся рассмотренных династий 2 и 4.

Но как ни отождествляй пары или тройки правителей, это еще не есть хронология, а только ее критика. Как же Берзин осуществляет переход от отождествлений к абсолютной хронологии древней Бирмы? Делает он это на основании *“абсолютно достоверных дат”* китайской истории, абсолютную фантастичность и недостоверность которой мы неоднократно подчеркивали [1-2, 8-11].

В одном месте он пишет: *“Выдержки из отчета послов, посетивших Бирму в 807 г., сохранились в работе китайского историка XIII в. Ма Дуань Линя.”*. Каким чудом этот историк через 4-5 веков умудрился цитировать старый документ в традиционной историографии, считается неприличным спрашивать (ведь цитировал, значит мог).

Поэтому заглянем в приведенную цитату и постараемся оценить ее достоверность. В ней утверждается, что стены столицы Пью имеют длину 160 ли или 80 км. При квадратной форме периметра стен мы получаем, что площадь обнесенной стенами части города составляла 400 кв. км. или почти половину (40%) современной территории Москвы. Для чего “нескольким десяткам тысяч семей” в 807 г. было строить такую в принципе не обороняемую из-за ее длины стену?!

Кстати, Берзин почти на каждом шагу сам подчеркивает фантастический характер приводимых им цитат и источников, из которых эти цитаты взяты, но, тем не менее, черпает из них свою хронологическую информацию.

Кроме того, он, конечно, как и любой историк, пользуется датами от рождения Христа как чем-то само собой разумеющимся. Только редкие замечания типа *“Большинство исследователей сходятся на том, что даты на погребальных урнах – это даты Бирманской эры, которая начинается с 638 г. н.э. и применяется в Бирме до сих пор”* [5.-С.215] – наводят на мысль, что существует еще и меньшинство, которое не столь уж уверено в правильности этой конвенции.

Существенно урезанная история Бирмы все еще слишком длинна. Огромная территория Бирмы изрезана в меридиональном направлении горными хребтами и полноводными реками. Уже одно это вынуждает сомневаться в том, что на территории Бирмы в древности существовали большие государства. Сказки о разгроме монголами общепирманского государства сказками и останутся, сколько бы хронологий мы не придумывали. Во всяком случае, до 1752 г. Бирма была раздроблена на множество феодальных государств, в том числе и по племенному принципу. Так что об истории общепирманского государства можно говорить только с середины XVIII в.

Поэтому попытку Берзина создать удлиненную хронологизированную историю Бирмы в любом случае можно отнести только к какой-то ограниченной части ее территории. А главное, не следует забывать, что производимое Берзином сокращение хронологии *“Хроники зеркального дворца”* служит лишь прикрытием попытки удлинить историю Бирмы. Именно это – удлинение хронологии на новые и новые столетия – и является основным занятием современных историков.

Итак, с одной стороны, всю новую хронологическую информацию из *“Хроники Зеркального дворца”* Берзин сокращает почти на 60%. Вместо периода, *“стартующего”* в IX в. до н.э. он предлагает ввести в хронологический оборот лишь период, начинающийся в 277 г. н.э. или на 1127 лет более короткий.

Но тем не менее, он пытается одним махом удлинить датированный период бирманской истории на $1044-277=767$ лет или почти на восемь веков!!! Вот какие подвиги возможны на послушной перу историка бумаге. В этой ситуации все упражнения Берзина по созданию удлиненной хронологии Бирмы не имеют ничего общего с возрождаемой математиками новой математической хронологией.

Кстати, результатом *“сокращений”*, проделанных Берзином, появилась иная хронология 277-1084 гг. за счет дополнительно вводимых в нее бирманских правителей, которой также нельзя доверять. Если в списке добавленных Берзином бирманских правителей отбросить трех узурпаторов (на их правление приходятся 82 года), а также царских братьев, то останутся 24 правителя, на которых в общей сложности отводятся 725 лет. Таким образом, на каждого правителя в среднем приходятся 30,5 лет [5.-С.236-237, таблица VI]. Это, как показал еще Морозов, слишком много и означает, что половое созревание бирманских правителей происходило приблизительно на 32-м или 33-м году. Так что, дорогой г-н Берзин, вашу хронологию Бирмы нужно еще в два раза подсократить, даже если вы наивно верите источнику XIX в.

Берзин нигде не затрагивает вопрос о том, каким образом бирманцы – выходцы из Китая, скорее всего не имевшего никакой хронологии до прихода европейцев в XVII в., находившиеся под сильным влиянием двух великих культур: Индии и Китая, пришли к идее истории в ее европейском варианте, несмотря на то, что ни в Индии, ни в Китае такой идеи до XVI в. и в помине не было. Напомним, что в Индии хронологию начали создавать в середине XIX в.

Европейцы появились в Бирме в XVI в. Однако, учитывая все то, что мы знаем о полном отсутствии до 1600 г. и позже интереса к датировкам как в Индии, так и в Китае,

выскажем следующее подозрение: вряд ли бирманская эра могла быть введена ранее XVII в. (уж не в 1638 ли году она стартовала?!). А если так, то в бирманской истории придется отождествить еще немало десятков пар правителей, разнести иных из них по параллельно правившим династиям и одновременно существовавшим королевствам, городам-государствам и царствам или просто удалить их из истории как объекты филологической суперактивности “более ранних хроник”.

Источники и литература

1. Морозов Н.А. Христос. История человеческой культуры в естественно-научном освещении. – М., 1997-1998. – Т.1-7.
2. Фоменко А.Т. Методы математического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. – М., 1996.
3. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Математическая хронология библейских событий. – М., 1997.
4. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Библейская Русь. – М., 1998. – Т.1.
5. Берзин Э.О. Юго-Восточная Азия с древнейших времен до XIII века. – М., 1995.
6. Городецкий М.Л. Династические параллелизмы в “новой хронологии” // Мифы новой хронологии – М., 2001.
7. Рыжов К.В. Все монархи мира. Древний Восток. – М., 2001.
8. Gabowitsch Eugen, China: wie entstand und wie richtig ist die Chronologie des Altertums? // Zeitensprünge – 1999. – Heft 1, 118-129.
9. Gabowitsch Eugen, Überzeugen oder informieren? Noch einmal zu Morozows HYPOThesen, Zeitensprünge. – 1999. – Heft 1, 130-137.
10. Gabowitsch Eugen, Die Große Mauer als ein Mythos: Errichtungsgeschichte der Chinesischen Mauer und deren Mythologisierung // EFODON Synthesis. – Nr. 36, 1999. – Heft 6 (November / Dezember), 11-14.
11. Gabowitsch Eugen, Chinesische astronomie contra chinesische Geschichtsschreibung // EFODON Synthesis – Nr. 45. – 2001. – Heft 3 (Mai / Juni), 10-16

SUMMARY

The paper is a review of E.O. Berzin, Southeast Asia from ancient times to the 13th century, publishing house “Vostochnaya literatura” (Eastern literature), Moscow, 1995 (Russ. s [5]). Berzin discusses some arguments which support his hypothesis that the second dynasty of the Pagan Kingdom in Burma was a phantom copy of the fourth Pagan dynasty. He argues that both dynasties are in fact identical, together with some additional pairs of rulers of the Pagan Kingdom who do not fit these dynasties. As a result, he shortens the chronology of the Burma history (beginning in the 9th century BC) than can be constructed using the Chronicles of the Mirror Palace – written in the 19th century by using some earlier chronicles – by about 60%, or 1127 years. But even after that very radical cut, Berzin attempts to insert some additional 767 years of Burma history into his new chronology of Burma.

For obtaining an absolute chronology for these additional centuries, he uses Chinese chronicles which I showed to be of very little reliability. I also mention general criticism that can be put forward against the currently accepted version of Chinese chronology. The new chronology of Burma that results from Berzin’s work cannot be accepted as reliable. For example, if it was correct, the medium age of the sexual maturity among Burma rulers would have to be estimated at 32 or 33 years. I argue that this new chronology of Burma history must by shortened at least by another 50%.