**УДК: 140.7 : 321**

*Виталий Воловик*
д.філос.н., професор,
завідувач кафедрою соціальної філософії та управління ЗНУ

# ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО: ПРОБЛЕМА ВЗАИМОСВЯЗИ

*Статья посвящена выявлению сущности и содержания понятий «человек» и «общество», а также анализу взаимосвязи обозначаемых ими феноменов.*

***Ключевые слова:*** *человек, общество.*

Рассмотрение этой проблемы мы начнём с феномена человека, поскольку без осмысления его невозможно понять как общество, так и взаимосвязи с ним человека.

Казалось бы, ответ на вопрос, что такое человек, уже давно сформировался и является для всех очевидным. Ведь ещё на начальных этапах становления философской мысли, подступаясь к нему, сознавая важность проблемы человека, Сократ сформулировал и программу её решения: «Познай самого себя».

С тех пор многое сделано. В частности, обосновано, что человек есть неотъемлемая часть природы, биологическое существо. Отстаивая эту точку зрения, Чарльз Дарвин обращал внимание на тот, по его мнению, доказательный факт, что человек и высшие животные, особенно приматы, обладают некоторыми общими инстинктами. «Всем им, - утверждал он, - свойственны одни и те же чувства, воззрения и ощущения; они подвержены одним и тем же страстям, склонностям и душевным движениям; даже такие сложные психические феномены, как ревность, мнительность, честолюбие, благородность, великодушие, мы находим как у человека, так и у животных; и те и другие проявляют способность к обману и мести, они восприимчивы к смешному и проявляют даже чувство юмора; они испытывают удивление и любопытство; они обладают одними и теми же способностями: подражанием, вниманием, размышлением, сравнением, выбором, памятью, фантазией, способностью к ассоциации идей, рассудком и пониманием, хотя всё это в самых различных градациях» [1].

Наряду с раскрытием неразрывной связи человека с природой, животным миром, его наиболее развитыми видами, обоснованы основные моменты, которыми характеризуется антропогенез. К их числу В.Ф. Сержантов и Г.В. Гребеньков, глубоко исследовавшие феномен человека, относят следующие: «1. Коренным образом изменяется соотношение

между формами познания и соответствующими видами поведения: у человека имеет место фундаментальная редукция инстинктов и замена их рассудочной деятельностью (интеллектом). 2. Существенно изменяется сама рассудочная деятельность. Если рассудок животных состоит лишь в способности отображения элементарных эмпирических законов (регулярностей, пространственных отношений), то у человека наряду с этим возникает способность установления теоретических законов, составляющих содержание более высокой формы интеллекта – разума: редукция инстинкта и максимальное в мире живых существ развитие мозга порождает человеческий интеллект, оцениваемый в последнее время как отправной момент в понимании природы человека» [2].

Достаточно убедительно показано, что указанные изменения обусловлены не только биологическими причинами, но и социальными, детерминировавшими возникновение качественно нового существа, характеризующегося рядом особых, социальных признаков. В любом из районов Земли они отличаются тем, что:

1) умеют изготавливать и применять для производства орудия;

2) знают простейшие нравственные запреты, противоположность добра и зла;

3) обладают потребностями, чувственными восприятиями и умственными навыками, которые развиваются исторически;

4) не могут ни сформироваться, ни существовать вне общества;

5) признаваемые ими индивидуальные качества суть общественные определения, которые отвечают тому или иному типу общественных отношений;

6) их жизнедеятельность имеет не изначально запрограмированый, а сознательно-волевой характер, вследствие чего они являются существами, у которых есть способность самопринуждения, совесть, сознание ответственности.

Как видим, в познании этого феномена достигнуто немало. Тем не менее нельзя считать, что проблема человека уже полностью решена. Она по-прежнему существует, являясь актуальной как в науке, так и в философии. К тому же осмысление и исследование её имеет многообразный характер, отличаясь различными подходами, уровнем рефлексии, несовпадающими друг с другом мировоззренческими и методологическими позициями. Данное обстоятельство затрудняет составление целостной характеристики состояния решения этой проблемы современными философами и тем не менее такие попытки предпринимаются некоторыми исследователями. Так, И.С. Андреева

считает возможным выделить ключевые, в грубом понимании, вопросы, которые находятся в центре внимания представителей мировой философской мысли. Среди них:

«1. Стремление к обоснованию сущности человека, свойственное представителям философской антропологии в узком смысле слова и ряду работ в области социальной философии и теоретической социологии.

2. Экспликация «человек – природа», предполагающего изучение не только взаимодействия природы и общества, но и выяснение соотношения природного и социального начала в самом человеке, исследование человека как природного существа и, соответственно, воздействия природных его свойств на социально-культурную сферу и обратно.

3. В теории познания следует отметить интерес к природе познавательных способностей человека, к определению места и стимулированию творческих его способностей в познавательной деятельности, к анализу значения субъекта в познавательном акте и т.п.

4. Осмысление места человека в меняющемся мире – в границах философии истории – связано с попытками охарактеризовать место исторического процесса в судьбах человечества…

5. Социальная и социально-политическая философия рассматривает человека в контексте теории общественного развития, опираясь на теории индустриального общества, либо апеллируя к классическим теориям общественного развития 18-19 вв.

6. В сфере этики проблема человека всё больше связывается с его телесной, природной организацией, благодаря «экспансии» в эту область философского знания социобиологиии, а также из-за стремления рассматривать человека во взаимодействии со средой его обитания (особенно в экологии), в единстве его телесного и ментального уровней и т.д.» [3].

Как видим, перечень этих вопросов, поиском ответов на которые озабочены современные философы, анализирующие феномен человека, свидетельствует прежде всего о стремлении проникнуть в его сущность, расширить представление о сущностной характеристике.

Что же составляет сущность человека? История философии знает различные подходы к её выявлению. В древней китайской, индийской и греческой философии человек предстаёт как часть космоса, микрокосмоса (Демокрит), состоящий из тела и души, которые якобы являются двумя аспектами единой реальности (Аристотель). Согласно философскому течению веданта сущностью человека является Атман (душа, дух, «самость», субъект), тождественный со всеобщим духовным началом

брахманом. В христианстве библейское представление о человеке как «образе и подобии Бога», внутренне раздвоенном вследствие грехопадения, сочетается с учением о соединении божественной и человеческой природы в личности Христа и возможности в силу этого внутреннего приобщения к божественной благодати. Для эпохи Возрождения характерен пафос автономии человека, его безграничных творческих возможностей. В Новое время дуализм души и тела, отстаиваемый Декартом, надолго стал основой новоевропейского рационализма, рассматривавшего тело как машину, общую у человека и животных, а душу отождествлявшего с сознанием. Для немецкой классической философии характерен возврат к пониманию человека как живой целостности. Он рассматривается прежде всего как субъект духовной деятельности, созидающий мир культуры, носитель общезначимого сознания, всеобщего духовного начала – духа, разума [4]. Критикуя идеализм немецкой классической философии, Л. Фейербах считает его основным пороком отождествление бытия и мышления. «…Мысленное бытие, - утверждает он, - не есть действительное бытие…образ этого бытия вне мышления – материя, субстрат реальности» [5]. Фейербах осуществляет антропологическую переориентацию философии, ставя в центр её человека, понимаемого прежде всего как чувственно-телесное существо, как живую встречу «Я» и «Ты» в их конкретности.

Диалектический материализм отвергает как идеалистические, так и натуралистические концепции человека. «Главный недостаток всего предшествующего материализма, - замечает К. Маркс, - включая и Фейербаховский – заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берётся только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно. Отсюда и произошло, что деятельная сторона, в противоположность материализму, развивалась идеализмом, но только абстрактно, так как идеализм, конечно, не знает действительной, чувственной деятельности как таковой. Фейербах хочет иметь дело с чувственными объектами, действительно отличными от мысленных объектов, но саму человеческую деятельность он берёт не как предметную деятельность» [6].

Что же составляет сущность человека, исходя из диалектико-материалистической концепции его? Кое-кто из сторонников её, в частности А.Г. Спиркин [7], склонны считать, будто бы она раскрыта К. Марксом в «Тезисах о Фейербахе», ссылаясь при этом на его слова о том, что «…сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному

индивиду. В своей действительности она есть совокупность общественных отношений» [8]. Однако с этим, думается, вряд ли можно согласиться.

В самом деле. Ведь сущность, как известно, есть внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия [9]. И, если, исходя из того, что совокупность общественных отношений есть общественное бытие, следовать логике А.Г. Спиркина, мы вынуждены будем признать, что общественное бытие есть сущность человека. Возникает вопрос: может ли такое быть? Ведь человек является структурным элементом общественного бытия, которое, конечно же, обусловливает его социальные свойства, однако сущность его, содержащая их в снятом виде, не сводится к ним – он ведь и биологическое существо.

Внимательный анализ всех тезисов К. Маркса о Фейербахе свидетельствует об их взаимосвязи, нацеленности на обоснование историчности, изменчивости предметно-деятельностной природы человека. О чём говорят приведенные выше слова о сущности человека? Именно о том, что она также изменяется, развиваясь вместе с развитием общества, чего не мог понять Л.Фейербах. Основоположник материалистической диалектики, критически осмысливая его антропологический материализм, понимает, что негативные стороны прежнего общества также есть результат прежней же деятельности человека, изменить которую возможно только изменив мир, создав «человеческое общество, или обобществившееся человечество» [10].

Представляется правомерным утверждать, что сущностью человека является его субъектность, противопоставление себя вначале природе, а затем и обществу, объективной реальности, её освоение и изменение, преобразование. Без этого нет человека как такового.

Наиболее близко к такому пониманию сущности человека подошел российский социальный философ и социальный антрополог В.С. Барулин. «…Я, - пишет он, - рассматриваю сущность человека в самом общем плане, с точки зрения философского осмысления самой природы человека как такового, в плане уяснения того, чем отличается человек от всего остального мира и чем он отличается от всей всеобщности мира. Как я полагаю, сущность человека представляет собой не некоторую статистическую величину, не некоторое фиксированное «это». Сущность человека, на мой взгляд, неотделима от непрерывного взаимодействия, всесторонней взаимосвязи человека и общественного мира. В этом смысле сущность человека выявляется, раскрывается в некоем процессе, она сама

и есть процесс. На мой взгляд, сущностью человека является непрерывное творение человеком общественного мира, его, человека, воплощение в нём, его сотворение своего инобытия, и столь же непрерывное воплощение общественного мира в человеке, ассимиляция человеком общественного мира. Сущность человека – это непрерывная воплощённость человека в общественном мире, и, так сказать, непрерывный возврат общественного мира в человека» [11]. Всё это в своей совокупности и составляет проявление того, что мы обозначили понятием «субъектность». К сожалению, этого вывода уважаемый автор так и не сделал.

Именно субъектность есть внутреннее содержание человека, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия.

Такое понимание сущности человека позволяет более чётко определить и содержание понятия, обозначающего данный феномен: человек – это недифференцируемый субъект, сознательно осуществляющий свою жизнедеятельность в рамках конкретного общества, пребывающего на определённом этапе своего исторического развития.

Предлагаемое определение, естественно, не претендует на непогрешимость. И всё же оно, как нам представляется, имеет ряд преимуществ. Оно, во-первых, обобщённо характеризует познаваемый объект, каковым в данном случае выступает человек во всём многообразии его проявлений. Во-вторых, оно раскрывает сущность обозначаемого данным понятием феномена, каковой является субъектность, сохранение которой обеспечивает его существование в качестве такового, то есть человека. В-третьих, оно акцентирует внимание на основной особенности человека в ряду других субъектов – его недифференцируемости. Определение, в-четвёртых, указывает на способ существования человека – его жизнедеятельность. Оно, в-пятых, подчёркивает изменчивость рассматриваемого феномена, пребывающего в развитии, его историчность, обусловленные, с одной стороны, процессом жизнедеятельности самого человека, результатом которой является освоение и преобразование объективной реальности, созданием материальной и духовной культуры, а с другой стороны, – развитием общества.

Человек является одним из основных структурообразующих элементов, которые в своей совокупности, пребывая в отношениях друг с другом, образуют определённую целостность, единство, систему, которая,

как отмечалось ранее, обозначается понятием «социальное». Вторым основным структурообразующим элементом указанной системы является общество. К рассмотрению этого феномена мы и переходим.

Для различных школ и направлений идеалистического толка характерным является понимание общества как совокупности человеческих индивидов, обьединяющихся для удовлетворения «социальных инстинктов». «…Общество, - замечал Аристотель, - держится тем, что каждому воздаётся пропорционально его деятельности; при этом или стараются воздать за зло злом, и если подобное воздаяние невозможно, то такое состояние считается рабством, или за добро добром, если же нет, то, значит, за услуги не воздаётся равного услугой, а государство именно и держится подобными взаимными услугами…» [12].

Сократ и Вольтер считали, что основой общества являются высшие соображения нравственности. «Все люди, которых до сих пор открыли, – писал Вольтер, – в самых диких и ужасных странах, живут обществами, как бобры, муравьи, пчёлы и многие другие виды животных. Никогда не видели такой страны, где бы люди жили порознь, где самец соединялся бы с самкой только случайно и оставлял её в следующий момент вследствие отвращения; где мать не признавала бы своих детей, после того как она их воспитала, и где бы люди жили без семьи и без всякого общества» [13].

Над этой проблемой бился Г. Гегель, пытаясь за хаосом различных интересов, воли, желаний, действий людей отыскать внутреннюю логику процесса становления и развития общества, его объективную закономерность.

Как видим, в основе взглядов этих мыслителей лежит абсолютизация роли сознания в жизни общества.

Что же касается домарксистских материалистических концепций общества, то для них характерен натурализм – опора на философский принцип, согласно которому все социальные явления вызываются действиями лишь природных закономерностей. Высшие формы бытия, социального бытия, метафизически сводятся к низшим, человек – к уровню сугубо природного существа. Из этого следовало принижение человеческой активности, субъектности, отрицание человеческой свободы.

Из натурализма вытекал механицизм: человек рассматривался как социальный атом, а общество представлялось в качестве механического агрегата индивидов, замкнутых на своих собственных интересах. Механицизм, в свою очередь, служил теоретическим обоснованием индивидуализма, анархизма и эгоизма, теоретической модели общества, в

которой постоянно идёт война каждого против всех. Из этого обстоятельства исходили сторонники «теории общественного договора» (Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локк и др.), которые считали, что в основе общества лежит необходимость контроля людей над своими действиями, которую, по их мнению, и должно удовлетворять государство.

Основное же, цементирующее начало общества виделось ими либо в пользе (просветители 17-18 вв.), либо в любви (Л. Фейербах).

Налицо совпадение позиций представителей идеалистических направлений и домарксистского материализма, немарксистской социологии 19-20 века во взглядах на общество, - считавших, что в обществе нет таких явлений, которые не определялись бы сознанием.

Основоположники диалектического материализма в понимании общества исходили из того, что сам по себе факт бытия человека не может раскрыть сущности общества. Отвергая понятие абстрактного, внеисторического человека, К. Маркс подчеркивал в главе «О капитале» «Экономических рукописей 1857-1859 годов»: « Общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу» [14].

В известном письме П.В. Анненкову основоположник диалектического материализма разъяснял: «Что же такое общество, какова бы ни была его форма? Продукт взаимодействия людей. Свободны ли люди в выборе той или иной общественной формы? Отнюдь нет. Возьмите определённую ступень развития производительных сил людей, и вы получите определённую форму обмена [commerce] и потребления. Возьмите определённую ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определённый общественный строй, определённую организацию семьи, сословий или классов, - словом, определённое гражданское общество. Возьмите определённое гражданское общество, и вы получите определённый политический строй, который является лишь оформленным выражением гражданского общества» [15].

Что же составляет сущность общества? В качестве таковой выступают вышеназванные взаимодействия людей. То есть общественные отношения. Совокупность их, как уже отмечалось, формирует общественное бытие, которое отличается сложной структурой. Основными структурообразующими элементами данной системы, как считают исследователи, выступают:

1) люди, то есть субъекты во всём многообразии их проявлений, включая конкретных людей, семьи, классы, более мелкие социальные группы, нации, народы и др.;

2) экономические отношения, обусловливающие социальную структуру общества;

3) политические отношения, детерминирующие политическую систему общества со всеми её структурными подразделами – государственное устройство, система политической власти и пр.;

4) социальные отношения – отношения между различными социальными группами общества;

5) национальные отношения – отношения между субъектами, представляющими различные национальности, имеющиеся в обществе;

6) духовные или идеологические отношения и т.д. [16].

Содержание общества не сводится к какому-либо одному или нескольким из его структурных элементов. Оно представляет собой совокупность всех структурных элементов, их взаимосвязь друг с другом и окружающей средой. Исходя из сказанного, «общество» может быть определено в качестве категории социальной философии, обозначающей совокупность взаимодействующих субъектов, стремящихся к удовлетворению своих потребностей и осуществляющих совместную жизнедеятельность во всём многообразии её проявлений в рамках общих для них пространственно-временных параметров.

В широком смысле слова общество предстаёт в качестве обособившейся от природы части материального мира, исторически развивающейся формы жизнедеятельности людей. В узком же смысле общество есть определённый этап человеческой истории – общественно-исторические формации, межформационные, внутриформационные исторические ступени (докапиталистическое общество, раннефеодальное и др.) или отдельное, индивидуальное общество, социальный организм (например, французское общество, американское общество, украинское общество и т.п.).

«Общество как функционирующая система имеет телеологическую природу. Оно объективно стремиться к сохранению себя как к определённой цели, которая состоит из множества более конкретных целей. Общество может вообще не задумываться о существовании такой цели, неверно её определять или отрицать её наличие. Но сама жизнь, практические действия людей говорят о наличие такой цели гораздо больше, чем слова и теории. Такой вывод в науке был сделан давно и подтверждён в 50-60-х гг. 20 в., когда общество как целостная

самоуправляемая система стало предметом изучения с позиции такой науки, как кибернетика» [17].

Как один из элементов объективной реальности общество подчиняется всем общим законам и закономерностям развития действительности. С другой же стороны, как особая, специфическая её часть, общество характеризуется собственными закономерностями. Это и обусловливает особенности его познания, о чём речь пойдёт в специальном разделе. Сейчас же мы остановимся на одном из сложнейших отношений, каковым является отношение человек-общество, которое, как увидим, играет важнейшую роль в становлении и развитии социального.

Среди множества связей, в которые приходится вступать человеку, следует выделить «человек-природа» и «человек-общество», являющиеся источниками становления и развития социального, антропосоциогенеза, неотъемлемыми сторонами которого выступают становление человека (антропогенез) и становление общества (социогенез).

Играя важнейшую роль в становлении и развитии социального, указанные связи имеют много общего. Как первая, так и вторая связь носит объективный характер, то есть их возникновение не зависит от воли и сознания не только отдельного человека, но и человечества в целом. Каждая из указанных связей принадлежит к числу общественных отношений, то есть таких, каких не было, нет и не могло возникнуть в природе. И первая, и вторая связь, как уже отмечалось, служат источниками становления и развития человека и общества – важнейших структурообразующих системы социального. Обе они не являются, так сказать, раз и навсегда данными, а постоянно изменяются, пребывают в развитии.

В то же время каждая из указанных связей отличается своими особенностями, имеет свою специфику.

Связь «человек-природа», а точнее «природа-человек», поскольку именно человек вырывался, выделялся из природы, а не наоборот, следует отнести к исторически начальной. «Первые признаки социальности, - как считают исследователи этой проблемы, - обнаруживаются у первобытного человека в эпоху палеолита, которая началась примерно 2 млн. лет назад и закончилась 10-20 тыс. лет до новой эры. В течение этого огромного периода постепенно затихала биологическая эволюция того существа, которое называют Homo Sapiens – человек разумный (время его появления не позднее 40 тыс. лет назад), и всё сильнее давала о себе знать социальная эволюция» [18]. Это было связано с усиливающимися

витальными потребностями, поскольку первобытное общество основывалось на собирательстве, присвоении продуктов природы, ограниченность, а нередко и нехватка которых обусловливали необходимость смены места поселения человекоподобных существ либо иных путей воспроизводства пищи, одежды, что со временем и привело к изготовлению орудий труда и зарождению трудовой деятельности.

Вторая особенность связи «человек-природа» заключается в том, что она принадлежит к числу субъект-объектных отношений. Природа, конечно же, отвечает человеку на насилие над ней, именуемое преобразовательной деятельностью, и даже порой жёстко мстит ему, как это всё сильнее и сильнее ощущают на себе ныне живущие поколения людей. Но происходит это не сразу, не вдруг и не потому, что в природе якобы проснулось сознание, чувство собственного достоинства, которых она, конечно же, не имеет, а потому, что человек, чаще всего не осознавая этого, ставит природу, а вместе с ней всё живое, и себя в том числе, на грань существования, что срабатывают объективно заложенные в природе рычаги самосохранения.

Третья особенность связи «человек-природа» состоит в том, что она является связью одного из структурных элементов системы социального с элементами, которые не входят в эту систему, которые в своей совокупности образуют природную систему, а потому является менее крепкой, нежели связи структурных элементов, входящих в социальную систему друг с другом. Создание человеком искусственной среды обитания постепенно и неотвратимо способствует наступлению на естественную среду обитания, так сказать поглощению её искусственной средой, а, следовательно, ослаблению связи человека с «первой природой». При этом нельзя не учитывать того, что естественная среда обитания, природа – это не только материальные условия жизнедеятельности человека, но и объект определённого эстетического и нравственного отношения.

Четвёртая особенность связи «человек-природа» состоит в том, что она является базой, фундаментом для становления самого социального как системы, а следовательно и всех остальных связей, присущих ей, в том числе и связи «человек-общество».

Что же касается связи «человек-общество», то её первой особенностью является обусловленность связью «человек-природа». Вне этой связи она не могла бы ни возникнуть, ни развиваться.

Второй особенностью связи «человек-общество» является то, что она принадлежит к разряду наиболее сложных социальных связей, а именно –

субъект-объект-субъектных, то есть взаимосвязей. С одной стороны, человек есть субъект, который, взаимодействуя с другими себе подобными субъектами, формирует совершенно иное, качественно отличное от ранее существовавших образований, каковым является общество, а с другой стороны, само общество, состоящее из отдельных, взаимосвязанных между собою людей, наделённое общественным сознанием, вобравшим в себя предшествующий социальный опыт практической деятельности, обусловливает формирование последующих поколений людей, представляющих человека будущего.

Третья особенность взаимосвязи «человек-общество» состоит в том, что она является существенной и необходимой. Ведь существование как человека, так и общества, а вместе с ними и социального было бы просто невозможно. Без неё не смогли бы сформироваться социальная структура общества, его политическая система, а также социальная и духовная сферы.

Четвёртая особенность рассматриваемой взаимосвязи «человек-общество» состоит в том, что, независимо от воли и сознания как отдельного человека, так конкретного общества и человечества в целом, она неизменно повторяется из поколения в поколение, обретая характер повторяющейся и устойчивой.

Всё ранее изложенное свидетельствует о том, что взаимосвязь «человек-общество», выступая существенной, устойчивой, повторяющейся, внутренней, объективной и необходимой, предстает в качестве закономерности, которой подчиняется в своём становлении и развитии социальное. Своё наиболее яркое проявление эта закономерность получает в становлении и развитии такого социального феномена, каковым является власть.

### *Литература*


1. Darwin Ch. The Descent of Man. London, 1946. – P. 194.
2. Сержантов В.Ф., Гребеньков Г.В. Феномен человека (Христианская и научная концепция человека). – К.: ИЦ «Академис», 1997. – С.27.
3. Андреева И.С. Философское понимание человека (Предисловие) //Философское понимание человека. Выпуск 1.Сборник обзоров. – М.: Ин-т научной информации по общественным наукам, 1988. – С. 10-12.
4. См.: Попов Ю.Н. Человек // Философский энциклопедический словарь. – М.: «Советская энциклопедия», 1983. – С. 769.
5. Фейербах Л. Избранные философские произведения. Т. 1 . – М., 1955. – С. 175, 176.
6. Маркс К. Тезисы о Фейербахе //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. – С.1.

7. См.: Спиркин А.Г. Человек // Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – С. 770.
8. См. указанную работу, С. 3.
9. См.: Сущность и явление // Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 665.
10. См. указанную работу К. Маркса, С.4.
11. Барулин В.С. Социально-философская антропология. Человек и общественный мир // В.С. Барулин. – М.: Академический проспект, Альма, 2007. – С. 459-460.
12. Аристотель. Этика // Антология мировой философии. В 4-х томах. Т. 1. Ч. 1. – М.: «Мысль», 1969. – С. 463.
13. Социально-политические воззрения Вольтера // Антология мировой философии. В 4-х томах. Т. 2. – М.: «Мысль», 1970. – С.555.
14. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46, Ч. 1. – М., 1968. – С. 214.
15. Маркс К. Павлу Васильевичу Анненкову. 278 декабря 1846 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 27. – М., 1962. – С. 402.
16. См.: Плетников Ю.А. Общество // Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 451.
17. Шевченко В.Н. Отношение «общество- человек» как философская проблема // Философия: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. // Под общ. Ред. Л.Н. Москвичёва. – М.: Изд-во РАГС, 2006. – С. 466.
18. Там же. – С. 470.

***Воловік В. Людина та суспільство: проблема взаємозв'язку***

*Стаття присвячена виявленню сутності та змісту понять «людина» та «суспільство», а також аналізу взаємозв'язку феноменів, які ними визначаються.*

***Ключові слова:*** *людина, суспільство.*

***Volovic V. Individual and society: problems of interdependence***

*The article is devoted to the defining the essence and maintenance of concepts "individual" and "society". The analyses of interdependence of these notions are also revealed there.*

***Keywords:*** *individual, society.*