Татьяна Николаева
к.филос.н., доцент,
заведующая кафедрой политологии ЗНУ

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННЫХ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В МИРЕ

В статье исследуется модернизация и ее процессы в современных обществах. Автор рассматривает специфику современной модернизации, ее позитивные и негативные стороны, возможные этнические влияния, а также влияние властных структур и государства на процессы модернизации. Указанные явления отслеживаются на опыте различных стран мира.

Ключевые слова: *моденизация, власть, государство.*

В 90-е годы после распада СССР все страны постсоветского пространства встали на путь экономической и политической модернизации. В широком смысле под модернизацией подразумевается процесс политических и экономических изменений, накопление новых черт и свойств в политической и экономической системах. В узком смысле под модернизацией понимается процесс развития от традиционного общества к современному.

Эпоха модерна началась на западе в конце XVIII в. Политическим толчком к ней послужила французская буржуазная революция 1789 г. Идеология модерна закладывалась в эпоху европейского Просвещения, хотя многие составляющие её идеи формировались раньше, начиная с промышленной революции и возникновения теории общественного договора. Под экономической модернизацией понимается процесс возникновения современного индустриального производства, новой индустриальной культуры, противоположных аграрному производству и культуре. Под политической модернизацией понимается процесс возникновения современных форм демократии, основанных на политическом плюрализме, всеобщем избирательном праве, гарантирующем победу на выборах любой партии, даже партии угнетённого класса, что снимает с повестки дня революционный путь изменения власти.

Теория общественного договора, зачатки которой появились ещё в античности, была сформирована в современном виде голландским автором Г. Гроцием. Классическая формулировка этой теории прозвучала у Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо.

Несмотря на серьёзные различия в трактовке этой теории, связанные с моральной оценкой общественного договора, у этих авторов звучит одинаковая мысль о том, что в результате общественного договора люди разделили свои полномочия. Определённая часть людей получила властные полномочия, другая часть людей обрела свободу в различных видах деятельности, в частности в предпринимательстве. Результатом общественного договора стала либеральная экономика, в которой государство играет роль «ночного сторожа» и демократическая политическая система, в которой закон превыше всего и перед законом равны все.

Западные страны встали на путь модерна в XVII-XVIII вв. и завершили его к середине XX в. Их политические и экономические реформы стали своего рода закономерностями эпохи модерна. После II мировой войны начались массовые процессы модернизации в незападных странах, что подстегнуло науку к их изучению. Особый вклад в разработку теории модернизации внесли работы Г. Алмонда и Д. Пауэлла «Сравнительная политология. Подход с позиций «концепции развития», Д. Аптера «Политика модернизации», С. Липсета «Политический человек», Ш. Эйзенштадта «Модернизация: протест и изменение», С. Хантингтона «Политический порядок в меняющихся обществах» и др. [1].

Однако реальные процессы модернизации в незападных странах, в том числе в постсоветском пространстве, проходят очень драматично и не всегда приводят к позитивным результатам. В некоторых странах результаты реформ были прямо противоположные. Вместо появления либеральной экономики и демократических институтов возникли признаки деградации и распада, а сами демократические институты выглядели как формальность и неуместная надстройка. В Украине экономическая и политическая модернизация тоже сопровождалась множеством негативных явлений и последствий, что требует дополнительного научного исследования и объяснения подобных результатов.

Целью данной статьи является исследование процессов модернизации в современных условиях, выявление их специфики, причин негативных последствий, а также изучение опыта тех стран, в которых эти последствия слабее. Объектом иссле-

дования выступают политические процессы переходного периода, предметом – воздействие на эти процессы со стороны государства и властных структур с целью модернизации по западному образцу.

90-е годы в постсоветской истории получили определение «лихие», анархические, «смута». Политические и экономические реформы, проводимые государственными структурами, привели к падению промышленного производства. В ряде случаев это падение достигало 70-80 %. Эти цифры соответствуют процессам обнищания масс. Несмотря на отсутствие официальных показателей черты бедности в те годы, её уровень, очевидно, достигал тех же 70-80 %. Приватизация привела к колоссальному материальному расслоению, в результате которого возник класс олигархов. Сегодня результаты приватизации склонны пересматривать многие правительства, в том числе правительство Ю. Тимошенко. Главным аргументом выступают массовые правовые нарушения в ходе приватизации, очевидные коррупционные признаки и схемы.

В политической сфере главным признаком модернизационных реформ стало формирование многопартийной системы и новых форм правления. Под формой правления подразумевается определённое взаимодействие ветвей власти, разделение между ними полномочий и компетенции, в результате чего формируется парламентская, президентская или смешанная форма правления. Эти реформы сопровождались в политической сфере сильными партийными разногласиями, частыми парламентскими, правительственными и конституционными кризисами, что приводило к расшатыванию политической системы. Нестабильность политических систем в какой-то мере нормальна в современных условиях и многопартийность является важнейшим фактором её возникновения всюду, в любой стране. В некоторых странах, например в Италии, правительственные и парламентские кризисы и политическая нестабильность не мешают нормальному развитию и не представляют серьёзной проблемы.

Однако для постсоветских стран нестабильность политической системы не стала основой для нормального развития. В начале XXI в. прошла серия «цветных» революций, направленных на перераспределение власти. Украина после «оран-

жевой» революции стала на тяжёлый путь регулярных кризисов. Предметом этих кризисов является именно трансформация политической системы. Задуманная ещё в 2001 году политическая реформа, суть которой состоит в создании парламентско-президентской республики, сокращении полномочий президента и передачи их правительству и парламентской коалиции, привела к такой непримиримости политических сил, которая стала угрожать всей политической системе, независимо от формы правления. К политическим кризисам в Украине добавился конституционный кризис, суть которого состоит в несоответствии прежнего текста Конституции современным реалиям, противоречивости многих статей, на которые ссылаются различные политические силы, оправдывая ими свои прямо противоположные позиции. В стране неоднократно возникала ситуация, когда политические силы обвиняли друг друга в нарушении Конституции и те же политические силы находили оправдание своим действиям в этой же Конституции.

Наиболее заметным и болезненным фактором, сопровождающим переходный период и его реформы, являются этнические конфликты. Взрыв этнического противостояния стал полной неожиданностью ещё в конце 80-х для доживающего свои последние дни и часы Советского Союза, так как 70 лет советскому народу внушали, что национальный вопрос решён полностью и окончательно. Ни одна страна постсоветского пространства не осталась вне этнического противостояния. На многих территориях возникли гражданские войны. Этнические конфликты проявляют себя в самых разных формах – скрытом и откровенном сепаратизме, языковых спорах, этнических оппозиционных движениях и, как уже отмечалось, в форме гражданской войны.

В исследованиях этнических конфликтов вообще и в переходный период в частности среди учёных выявляются разные точки зрения. В российской политологии распространена точка зрения, что сама по себе этничность не является источником и причиной конфликтов [2]. Взрыв этничности является результатом глубинных социально-экономических и политических перемен, затрагивающих многие социальные группы, в которых всегда присутствует элемент этничности.

Западные авторы часто связывают взрыв этничности и увеличение числа этнических конфликтов с эпохой постмодерна, которую они склонны рассматривать как своеобразный переходный период или такую эпоху, в которой присутствуют признаки переходного периода. Постмодерн, по определению американского автора Р. Хольтона, является эпохой «нормализации кризиса». А немецкий автор М. Мюллер назвал постмодерн эпохой утраты смысла [3]. Такие процессы, как фрагментация, опровержение законов и закономерностей, в которых учёные привыкли не сомневаться, поиск культурного и цивилизационного своеобразия, активный протест народов и этносов против глобализации являются главными признаками постмодерна, который стартовал в последней четверти XX века. Впрочем, противопоставление модерна постмодерну не должно носить абсолютного характера, по мнению английского автора Э. Смита. По его словам, никогда в прошлом не существовало такой национальной сплочённости, даже когда её поисками занимались националисты, но и сегодня фрагментация и осознанная этничность не столь уж очевидны [4].

Украинский автор В. Евтух склонен употреблять термин «межэтнические конфликты» [5]. Другой украинский автор В. Котигоренко подчёркивает, что логика поведения этнических групп в конфликте представляет особый тип логики [6]. В этнических конфликтах происходит резкое смещение в сторону чувства несправедливости, неполноценности, а условия переходного периода провоцируют эти чувства.

Эти тяжёлые проблемы, кризисы и потрясения, неизбежно возникающие в период модернизационных реформ, претендуют на статус закономерностей и требуют своего объяснения. Кроме того их наличие ставит вопрос об исходе и результатах процесса модернизации в постсоветском пространстве. Впервые этот вопрос, хотя он и не относился к постсоветским реформам, поставил немецкий учёный М. Вебер в конце XIX-начале XX вв. М. Вебер назвал страны, вставшие на путь модернизации во второй половине XIX в. вторым эшелоном модернизации, который опоздал от первого эшелона на 200 лет. Это опоздание по Веберу является роковым, так как модернизация первого эшелона была естественным процессом, в котором класс буржуазии играл позитивную роль, а модернизация второго

эшелона – искусственным, подражательным процессом, в котором класс буржуазии существенно изменился и не является уже прогрессивным классом.

М. Вебер исследовал эволюцию капитализма от первоначального до современного империалистического и современную империалистическую стадию с её процессами монополизации, агрессивной внешней политикой, деградировавшими представлениями о свободе и демократии трактовал крайне негативно. А потому страны, вставшие на этот путь со значительным опозданием, неизбежно подражают современному империализму и соответственно создают псевдодемократические и псевдолиберальные системы. Кроме того, в этих странах, как правило, нет внутренних предпосылок для модернизационных реформ, например в царской России, в которой, по словам Вебера, отсутствует средний класс, являющийся опорой демократии и движущей силой демократических реформ. Класс буржуазии не являлся многочисленным в России, и, как уже было отмечено, был далеко не прогрессивным.

Постсоветские реформы являются по сути уже третьим эшелоном модернизации и они тоже имеют догоняющий и подражательный характер. Особенностью этих реформ является тот факт, что они совпали с процессом глобализации в мире. Под глобализацией понимается процесс формирования единого мирового экономического, финансового и политического пространства на базе современных информационных технологий. Процесс глобализации справедливо отождествляют с процессом вестернизации, на который многие незападные страны встают добровольно или принудительно.

С одной стороны, глобализация – это объективный процесс и формирование единого экономического и политического пространства требует единых правил игры и поведения. Не случайно ещё в 50-60 гг. XX в. теория модернизации основывалась на таком методологическом допущении, как универсализм. Развитие всех стран рассматривалось, как универсальное, происходящее в одном направлении, имеющее одни и те же стадии и закономерности [7]. С другой стороны, эти единые правила и требования зачастую не отвечают национальным и культурным особенностям некоторых стран, особенно незападных, нарушают их традиции и, самое главное, не способствуют их процветанию, а

порой даже наоборот, способствуют их деградации. Вестернизация начинает восприниматься негативно и даже агрессивно в виде терактов, религиозного и этнического фундаментализма и других формах протеста.

Получается, что экономическая и политическая модернизация или в широком смысле глобализация, не такой уж универсальный процесс. Автор статьи полагает, что культурные и национальные особенности различных стран имеют огромное и даже принципиальное значение. Однако они не противоречат сущности экономических и политических реформ. Эти реформы могли бы стать более успешными в этих странах при наличии одного условия, которое имело место в западных странах, когда они вставали на путь модернизации. Это условие – разновременность процессов формирования гражданского общества, либеральной экономики и демократизации.

Эта разновременность и обеспечила естественный процесс модернизации в западных странах, а одновременность этих процессов в странах второго и третьего эшелонов модернизации создают серьёзные проблемы и трудности, а подчас даже деградацию.

Наиболее ранним на Западе был процесс формирования гражданского общества. Он начался ещё в период средневековья, когда в городах начали формироваться различные общины, коммуны, отделялось городское самоуправление от сельского и так называемого центрального, королевского. Кроме того борьба как и светских королей за власть и влияние тоже способствовала формированию гражданского общества, ограничению власти королей.

В XVIII в. вместе с промышленной революцией и созданием индустриального машинного производства закладывались основы либеральной экономики и современной частной собственности. Либеральная экономика не была и не является идеальной, что и было показано в марксистских работах. Её главное противоречие между общественным характером труда и частной формой присвоения, её специфика, основанная на беспощадной эксплуатации рабочего труда, закладывали основы для борьбы рабочего класса, появления его первых партий, идеологии пролетарского интернационализма. Эта борьба могла привести к пролетарским революциям, чего и ожидал К. Маркс и его

идеологические последователи, но привела к политической модернизации, введению всеобщего избирательного права, формированию парламентской демократии, конкуренции политических партий, которые в ходе электоральной борьбы получали места в парламенте. Так на Западе начали формироваться демократические институты, и процесс демократизации начался только во второй половине XIX в.

Сегодня часто говорят об особом китайском пути развития, который отличается тем, что не ориентирован на подражание западным образцам, а основан на национальной культуре и медленном продвижении по пути реформ без оглядки на то, как это оценят западные эксперты и консультанты. Успехи КНР в экономике впечатляющие и многие авторы [8] связывают с ними большое будущее этой страны. Автор данной статьи склонна называть китайский путь типично западным путём развития, основанным на разновременности вышеуказанных процессов формирования гражданского общества, либеральной экономики и демократизации политической системы. Ещё в 70-е годы XX в. в КНР началась экономическая реформа под руководством КПК и её лидера Дэн Сяо Пина при сохранении авторитарного режима, однопартийности, недопущении возникновения оппозиции. Главная задача заключалась в недопущении политической нестабильности как главной угрозы экономическим реформам.

Уже в начале XXI в. в КНР было провозглашено право предпринимателей становиться членами КПК, что является оригинальной национальной формой политической либерализации. Созданный класс предпринимателей и фермеров является представителем гражданского общества. Разумеется, китайская модернизация не является беспроблемной и безоблачной. Она осложнена современным процессом глобализации, который корректирует восточную национальную культуру, склонную к изоляции, который создаёт финансовую нестабильность в стране и Китай переживал финансовые кризисы так же, как и другие страны.

Ещё в начале 90-х годов российский автор И. Клямкин сформулировал парадокс – путь к демократии лежит через авторитаризм. Этот парадокс похоже имеет важнейшую научную и практическую ценность, исходя из опасности одновременности

протекания вышеуказанных процессов. И этот парадокс требует более глубокого научного осмысления.

Литература

1. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. – М.: ИНФРА-М, 2001. – С.242.
2. Аклаев А. Этнополитическая конфликтология. – М.: Дело, 2005; Ахиезер А. Культурные основы этнических конфликтов // Общественные науки и современность. – 1994. – №4; Тишков В. О природе этнические конфликта // Свободная мысль. – 1993. – №4.
3. Мюллер М. Смысл толкования истории // История философии. Антология. – М., 1994. – С.274-275.
4. Смит Э. Национализм и модернизм. – М.: Праксис, 2004. – С. 372.
5. Євтух В. Міжетнічний конфлікт у суспільному розвитку поліетнічних країн // Сприяння поширенню толерантності у поліетнічному суспільстві. – К., 2002.
6. Котигоренко В. Етнічні протиріччя і конфлікти в сучасній Україні (політологічній конспект). – К., 2004. – С. 68.
7. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. – М.: Инфра-М, 2001. – С.242.
8. Делягин М. Мировой кризис: общая теория глобализации. – М.: ИНФРА-М, 2003.

Ніколаєва Т. Особливості сучасних модернізаційних процесів у світі

У статті досліджується модернізація і її процеси в сучасних суспільствах. Автор розглядає специфіку сучасної модернізації, її позитивні й негативні сторони, можливі етнічні впливи, а також вплив владних структур і держави на процеси модернізації. Зазначені явища простежуються на досвіді різних країн миру.

Ключові слова: *модернізація, влада, держава.*

Nikolaeva T. Features of contemporary modernization processes in the world

Modernization and its processes in contemporary society are investigated in the given article. The author examines the specific character of the contemporary modernization, its positive and negative sides, possible ethnic influences, and also the influence of authoritative structures and states on modernization processes. The above mentioned phenomena are investigated on the basis of different countries of the world.

Keywords: *modernization, authority, state.*