minor or under the age of consent (today, usually 18) [YourDictionary]. Мікрополе гіпонімічного рівня *child molestation* є *різнорівневим* та *дискретним*.

Проведений аналіз дозволяє дійти висновку, що мікрополя гіпонімічного рівня у мікрополі *assault* є: (1) однорівневими недискретними; (2) однорівневими дискретними; (3) різнорівневими дискретними.

Перспективою роботи є аналогічний аналіз інших макро- та мікрополів ЛСП *CRIME*.

Література

Дердя Е.Т. Словотвірні та структурно-семантичні характеристики англійських юридичних термінів. – Київ: КНУ, 2003. – 284 с. *Кравец А. С.* Структура смысла: от слова к предложению // Вестник ВГУ. –Серия 1: Гуманитарные науки. – 2001. – № 1. – С. 60-84. *Croall H.* Crime and society in Britain. – Addison Wesley Longman Limited, 1998. – 359 p. *Dictionary of law*. – Peter Collin Publishing, 1992. – 258 p. *Duhaime's Legal Dictionary*. – Режим доступу : http://www. duhaime.org/LegalDictionary.aspx *Encarta World English Dictionary* (North American Edition). – Режим доступу: http://encarta.msn.com/encnet/features/dictionary/dictionaryhome.aspx. *English Dictionary* – With Multi-Lingual Search. – Режим доступу : http://www.allwords.com/ *Get educated*: sexual assault. – Режим доступу : http://www.uta.edu/studentaffairs/rvsp/geteducated.htm *Gross D.* Husband battering, 2005. – Режим доступу : http://mensightmagazine. com/Library/husbatter.htm *Law encyclopedia*. – Режим доступу : http://www.answers.com/topic/assault *Legal Dictionary*. – Режим доступу : http://legal-dictionary. thefreedictionary.com/ *Merriam-Webster`s Online Dictionary*. – Режим доступу : http://www.merriam-webster.com/ *Real life.* Dictionary of the Law. – Режим доступу : http://dictionary.law.com/ *Reid S.T.* Crime and criminology. – The McGraw-Hill Companies, Inc., 2000. – 540 p. *Tuntufye S.* Gender differences in attitudes toward wife battering // The Journal of Social Psychology. – 1999. – Режим доступу : http://findarticles.com/p/articles/ *Urban Dictionary*. – Режим доступу : http://www.urbandictionary.com/ *Webster's New Millennium*™ Dictionary of English, Preview Edition (v 0.9.7). – Режим доступу : http://dictionary.reference.com/ *Wikipedia*. The Free Encyclopedia. – Режим доступу : http://en.wikipedia.org/wiki/ *Wiktionary*. – Режим доступу : http://en.wiktionary.org/wiki/ *Wilson C.* Physical assault / maiming, 2009. – Режим доступу : http://www. yorkcounty.gov/vw/maim/maim.htm *Wordnet*. A lexical database for the English language. – Режим доступу : http://wordnet.princeton.edu/ *YourDictionary*. – Режим доступу : http://www.yourdictionary.com/

МІСЯГІНА І.М.

(Національний університет 'Львівська політехніка')

ДІЄСЛОВА-ДЕСКРИПТОРИ У СТРУКТУРІ ФРЕЙМУ УХИЛЬНОСТІ

Дослідження механізму реалізації комунікативних цілей у процесі мовленнєвого спілкування призвело до виокремлення у мовознавстві поняття комунікативної стратегії.

Цільові передумови втілення комунікативної стратегії є універсальними для усіх мовців, проте її мовне представлення кожним мовцем має свої характерні особливості, обумовлені специфікою сприйняття ним дійсності. У зв'язку з цим, досить актуальним є дослідження способів лінгвістичного опису та вираження комунікативної стратегії, що відображаються у семантиці мовних одиниць.

Стратегію як лінгвістичне поняття досліджували Т.А. ван Дейк [Дейк 1989], М. Койт та Х. Ийм [Койт, Ыйм 1988], О.С. Іссерс [Иссерс 2003], Є.В. Клюєв [Клюев 2002].

Об'єктом дослідження у даній статті обрано комунікативну стратегію ухильності (далі КСУ), яка використовується мовцем для того, щоб повністю або частково уникнути передачі комунікативно значимої інформації, зняти з себе відповідальність за її достовірність чи передати імпліцитно [Місягіна 2008].

Метою роботи є здійснити аналіз та частотну характеристику дієслів-дескрипторів у структурі фрейму ухильності.

Дослідження проводилось на базі Британського національного корпусу текстів - Розділ Художня література, що містить 15 909 312 слів (http://corpus.byu.edu/bnc/x.asp).

Матеріалом дослідження слугували дієслова-дескриптори, визначені шляхом аналізу словникових дефініцій, семантика яких виражає способи репрезентації КСУ.

Для досягнення поставленої мети було виконано ряд послідовних кроків: виявлено критерії віднесення смислу дієслова-дескриптора в тексті до опису ситуації, у котрій втілена ухильність; проведено частотний аналіз дієслів-дескрипторів у структурі фрейму ухильності; встановлено об'єкт ухиляння шляхом дослідження особливостей сполучуваності дієслів-дескрипторів із іменниками.

Перший крок передбачає детальне представлення фрейму ухильності, оскільки дієслова-дескриптори на позначення способів репрезентації КСУ аналізуються в межах фрейму, що представляє собою систему субфреймів, терміналів та слотів.

Ч. Філлмор зауважує, що фрейми вводяться в процес інтерпретації тексту внаслідок їх активації самим інтерпретатором. Активація фрейму відбувається в ситуації, коли інтерпретатор під час аналізу смислу фрагменту тексту приписує йому інтерпретацію, 'помістивши зміст цього фрагменту в модель, яка відома незалежно від тексту' [Филлмор 1988, с. 65]. Активація фрейму має місце у тому випадку, коли певна мовна форма асоціюється із цим фреймом.

Одними із основних засобів відображення динаміки фрейму є дієслова [Милованова 2007]. Дієслівні одиниці як структури, що домінують у висловленні [Minsky 1974], були обрані матеріалом для представлення фрейму ухильності.

В межах фрейму ухильності було виділено 91 дієслово-дескриптор та проаналізовано їх частотність у розділі Художня література Британського національного корпусу текстів.

Відбір дієслів здійснювався за семантичними ознаками і розглядались усі випадки їх вживання у різних граматичних формах. Суттєвим для аналізу було встановлення суб'єкту дії: оскільки комунікативна стратегія реалізується особистістю, то до уваги брались ті випадки, коли суб'єктом дії була особа.

Певні труднощі під час дослідження виникли із аналізом дієслова *suggest*, оскільки його вживання у смислі 'повідомляти інформацію непрямо, невідкрито, натякати' було важко відділити від вживання у смислах 'пропонувати' та 'припускати'.

Із виділенням смислу 'пропонувати' не виникло суттєвих труднощів, оскільки засобом диференціації була граматично-синтаксична валентність дієслова *suggest*, що передбачає вживання герундіальної конструкції (Gerund) та форм умовного способу (Subjunctive I, Suppositional Mood):

*She had even **suggested coming** to his flat.(The message to the planet. Murdoch, Iris. London: Chatto & Windus Ltd, 1989, pp. 112-198. 3075 s-units.)*

Детальнішого аналізу вимагала процедура відділення смислів 'припускати' та 'натякати'.

У розділі Художня література Британського національного корпусу текстів знайдено 5 граматичних форм слова *suggest (suggested, suggesting, suggest, suggests, suggestin').*

У вибірці *suggesting (I am suggesting, he is suggesting)* аналіз базувався на твердженні про неможливість вживання дієслова *suggest* у смислі ‘припускати, вважати’, що означає процес мислення, у тривалій часовій формі (Continuous, Perfect Continuous). Таким чином, у наступному прикладі, ймовірніше за все, дієслово вжите у смислі ‘натякати’, а не ‘вважати, припускати’:

*"**Are you suggesting** that I'm a bad architect?" (The world of Thrush Green. Read. London: Michael Joseph Ltd (Penguin), 1990, pp. 11-119. 2198 s-units.)*

Визначення смислу ‘натякати’ базувалось на припущенні, що КСУ (та відповідно дієслова, які її описують) не може виражатися експліцитно за допомогою перформативів чи метаопису комунікативного наміру (‘Я ухиляюсь’, ‘Я планую ухилитись’). Суть даного припущення полягає в тому, що мовець, ухиляючись, намагатиметься приховати свої наміри і ніколи не повідомить ‘Я ухиляюсь’ (так само як і ‘Я приховую правду’, ‘Я натякаю’, ‘Я уникаю запитання’ тощо).

Тому у вибірках не розглядаються приклади, де суб’єкт виконання дії виражається займенниками ‘я’ або ‘ми’ (I, we), вживання яких у даному випадку виключає смисл ‘натякати’ (‘Я натякаю’?):

*I will **suggest** that Andropulos has been provided with top-level, ultra-secret information from a very senior official. (Santorini. MacLean, Alistair. London: Fontana Press, 1987, pp. 7-136. 3784 s-units.)*

Невизначеність виникала під час дослідження вибірки *suggest* у випадках, коли суб’єкт виконання дії виражався займенниками ‘ти’, ‘ви’, ‘вони’ (you, they), та вибірки *suggested*, у якій можна виявити вживання дієслова *suggest* у всіх трьох смислах:

*"Duart, Clan Gillian is one family. What affects us affects you; what harms you harms us all, for you are our leader, father of our clan. We are one with you. You insult us to **suggest** **(пропонувати, припускати, натякати?)** anything other. If your heart is troubled, ours are troubled with you, for our name also is Maclean." (Quest for a babe. Hendry, Frances Mary. Edinburgh: Canongate Pub. Ltd, 1990, pp. 43-141. 3543 s-units.)*

У двозначних випадках процедура визначення смислу ‘натякати’ базувалась на аналізі ширшого контексту та на наступній гіпотезі: якщо у тексті реалізується не основне значення дієслова *suggest*, а другорядне, то повинні бути вказівки автора на те, в якому саме смислі було вжите дієслово.

Коли автор прагне підкреслити, що у певному випадку мала місце реалізація КСУ, то він зазвичай використовує лексику з сильнішим семантичним навантаженням (для прикладу дієслово *hint*, значення ‘натякати’ якого є основним, а не другорядним).

Після визначення критеріїв віднесення смислу дієслів-дескрипторів в тексті до опису ситуації ухильності, було виявлено, що тільки 37 із них фактично описують ситуації вживання КСУ. Решта 54 дієслова або взагалі не були зафіксовані у Британському національному корпусі текстів, або випадки опису даними дієсловами саме ситуації реалізації КСУ не були знайдені.

Всього було виявлено 599 випадків опису способів реалізації КСУ за допомогою 37 дієслів-дескрипторів. 343 із них припадає на дієслова терміналу НАТЯКАННЯ (57.3%). Одними з найчисельніших були також такі способи опису втілення КСУ як УНИКНЕННЯ ВІДПОВІДІ (15.2%), ВИБІРКОВІСТЬ (10.4%) та НЕВИЗНАЧЕНІСТЬ (6.7%). Найменш чисельними виявились дієслова терміналів ІНАКОМОВЛЕННЯ (0.5%) та ПРИКРАШЕННЯ (0.5%). Не було зафіксовано жодного випадку опису ситуації ухильності дієсловами терміналу НАБЛИЖЕНІСТЬ (див. Таб.1).

СУБФРЕЙМ	ТЕРМІНАЛ	Кількість знайдених випадків реалізації КСУ у кожному терміналі	Відсоткове відношення (до загальної кількості знайдених випадків)	Дієслова	Кількість знайдених випадків реалізації КСУ	Загальна кількість дієслівних форм у розділі
ПРИХОВАННЯ ІНФОРМАЦІЇ	ВІДВОЛІКАННЯ	25	4.2	Skirt Shift Ramble Waffle Fudge Sidestep Quibble Wander Stray Deviate Digress	9 7 2 2 2 2 1 - - - 	135 786 37 6 6 23 13 1033 163 9 14
	УНИКНЕННЯ ВІДПОВІДІ	91	15.2	Avoid Evade Dodge Duck Elude Parry Shuffle Shirk Shun Eschew Palter	59 21 8 2 1 - - - - - -	1353 114 183 344 75 38 372 16 32 8 -
	НЕВИЗНАЧЕНІСТЬ	40	6.7	Prevaricate Hedge Equivocate Tergiversate Weasel	22 15 2 1 -	27 36 2 1 11
	ІНАКОМОВЛЕННЯ	3	0.5	Rephrase Reword Rehash Restate Paraphrase Metaphrase Allegorize	2 1 - - - - -	9 1 1 1 3 - -
	НАТЯКАННЯ	343	57.3	Hint Imply Suggest Intimate Allude Implicate Presuppose Connote	117 108 89 16 13 - - -	202 276 2580 81 21 9 3 -
	ВИБІРКОВІСТЬ	62	10.4	Hide Conceal Obscure Disguise Dissimulate Mystify Overshadow Darken Clothe Muddle Blur Adumbrate Understate Camouflage Cloak Dissemble Becloud Bedim Befog	46 11 1 3 1 - - - - - - - - - - - - - -	2679 331 43 156 3 16 19 325 119 32 36 5 9 39 27 17 - - -
СПОТВОРЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ	НЕПРАВДИВЕ ПРЕДСТАВЛЕННЯ	18	3.0	Mislead Misrepresent Belie Falsify Misinform Misstate Misreport	17 1 - - - - -	47 4 8 3 8 - -
	ПЕРЕКРУЧЕННЯ	7	1.2	Distort Twist Wrench Mutilate	5 2 - -	114 1089 110 12

				Garble Pervert Warp Wrest	- - - -	2 2 19 12
	ПРИКРАШЕННЯ	3	0.5	Mince Euphemize	3 -	23 -
	НАБЛИЖЕНІСТЬ	-	-	Approximate Liken Assimilate Equate Similize	- - - - -	6 19 30 17 -
	ПОМ'ЯКШЕННЯ	7	1.2	Soften Qualify Modify Moderate Abate Temper Assuage Palliate	2 2 2 1 - - - -	350 103 27 9 47 72 35 3

Таблиця 1. Співвідношення дієслів-дескрипторів у структурі фрейму ухильності.

Отже, можна стверджувати, що найчастіше ухильність забезпечується через часткове приховання інформації, тобто обмеження доступу до неї (термінали НАТЯКАННЯ, ВИБІРКОВІСТЬ та НЕВИЗНАЧЕНІСТЬ). Поширеним способом репрезентації КСУ є повне уникнення відповіді на запитання, тобто відмова у доступі до інформації (термінал УНИКНЕННЯ ВІДПОВІДІ).

Способи опису викривлення інформації та її спотворення є непоширеними, на що вказує низька/нульова частотність дієслів терміналів ПРИКРАШЕННЯ, НАБЛИЖЕННЯ, ПОМ'ЯКШЕННЯ та ПЕРЕКРУЧЕННЯ. Непоширеним є також спосіб опису приховання інформації через перефразування та інакомовлення (термінал ІНАКОМОВЛЕННЯ).

Було виявлено, що найчастотнішими дієсловами-дескрипторами у структурі фрейму ухильності є дієслова *hint, imply, suggest, avoid* та *hide*. При цьому, три перші дієслова, що охоплюють 52.4% випадків опису реалізації КСУ, належать до терміналу НАТЯКАННЯ.

На дієслова терміналу УНИКНЕННЯ ВІДПОВІДІ, об'єднаних семантичним компонентом 'відхилятися від надання відповіді на запитання', припадає 91 випадок ситуацій, в яких описується КСУ (15.2%):

She scowled darkly, realising he'd deftly ***avoided answering her implicit question*** *(Lover's charade. Elliot, Rachel. Richmond, Surrey: Mills & Boon, 1992, 3835 s-units).*

До терміналу ВІДВОЛІКАННЯ (семантичний компонент 'приховувати інформацію шляхом переходу до іншої теми або висвітлення нерелевантних деталей') відноситься 25 випадків опису реалізації КСУ (4.2%):

He ***skirted over the small matter*** *that he was one of them (Murder makes an entrée. Myers, Amy. London: Headline Book Pub. plc, 1992, pp. 63-215. 3671 s-units.).*

Було знайдено 3 випадки реалізації КСУ (0.5%), що описуються дієсловами із семантичним компонентом 'приховати інформацію через її перефразування' терміналу ІНАКОМОВЛЕННЯ:

SUMMERCHILD: Am I? Yes, well, let me ***rephrase*** *that … SERAFIN: No! Don't* ***rephrase*** *anything! … (A landing on the sun. Frayn, Michael. London: Penguin Books, 1992, pp. 1-130. 3219 s-units.).*

Дієслова терміналу НАТЯКАННЯ, які об'єднують 343 випадки опису реалізації КСУ (57.3%), є найчисельнішою групою дієслів для опису КСУ, що реалізується з метою приховання експліцитної інформації (передавати імпліцитно: непрямо, невідкрито або через підтекст):

"Sometimes it's the only way," she said coldly, knowing what he was ***hinting*** *at. (Love or nothing. Fox, Natalie. Richmond, Surrey: Mills & Boon, 1993, 4198 s-units.)*

Термінал ВИБІРКОВІСТЬ містить у собі дієслова із семантичним компонентом ‘приховати інформацію через втаємничення або умовчання певних комунікативно релевантних деталей’, на які припадає 62 (10.4%) випадків ситуацій, що описують реалізацію КСУ:

*" You needn't try to **hide the truth** from me, boy, I know all about your mother" (Another time, another season. Dillon, Anna. London: Sphere Books Ltd, 1989, pp. 1-128. 2783 s-units.).*

Останнім терміналом субфрейму є НЕВИЗНАЧЕНІСТЬ, що об’єднує дієслова, знайдені у 40 випадках репрезентації КСУ (6.7%).

*"I'm not sure where she is," he **hedged** (His woman. Steele, Jessica. Richmond, Surrey: Mills & Boon, 1991, 2239 s-units.)*

На дієслова терміналу НЕПРАВДИВЕ ПРЕДСТАВЛЕННЯ (семантичний компонент ‘спотворити інформацію, неправильно та неправдиво її висвітлюючи’) припадає 18 випадків опису реалізації КСУ (3.0%):

*" Oh, grief. Fabia blenched, caught out, hating having to tell lies but, having started on a path of **misleading** her parent, forced to go on.’ (West of Bohemia. Steele, Jessica. Richmond, Surrey: Mills & Boon, 1993, 2838 s-units.)*

Термінал ПЕРЕКРУЧЕННЯ (семантичний компонент ‘спотворити інформацію, перекрутивши та викрививши її’) представлений трьома дієсловами, що зустрілися у 7 випадках опису реалізації КСУ (1.2%):

*"We don't want to be obstructive, Miss Lenham, we want to help the press all we can, and there's nothing secret in what we do here, nothing whatever. But if we give you information, how do we know you won't **distort** it?" (Tales I tell my mother. Wandor, M; Miner, V; Fairbairns, Z; M Roberts; Maitland, Sara. London: The Journeyman Press, 1978, pp. 11-115. 1998 s-units.)*

Термінал ПРИКРАШЕННЯ, дієслова якого означають заміну образливого та неприємного висловлення на більш приємне, вишукане, непряме та некатегоричне, представлений у 3 випадках опису втілення КСУ (0.5%).

*"There's no point in **mincing** words. Francis has never been interested in the business and he's never pulled his weight…" (Wycliffe and the Windsor Blue. Burley, W J. London: Corgi Books, 1989, pp. 7-152. 3389 s-units.)*

Термінал НАБЛИЖЕНІСТЬ (семантичний компонент ‘спотворити інформацію, передаючи її неточно та наближено’) не представлений жодним дієсловом, оскільки не було зафіксовано жодного випадку опису реалізації КСУ за допомогою дієслів approximate, liken, assimilate, similize, equate.

Дієслова терміналу ПОМ’ЯКШЕННЯ (‘спотворити інформацію, зменшивши її категоричність та різкість’) об’єднують 7 випадків опису реалізації КСУ (1.2%):

*Usually he called my work "promising" or "almost too original" or "full of potential" or "a bit ahead of the market" or any one of those predictable, embarrassed and therefore embarrassing phrases which are meant to **soften the fact** that be thought he would not be able to place it anywhere "for the moment".(Hide and seek. Potter, Dennis. London: Faber & Faber Ltd, 1990, 2403 s-units.)*

Після частотного аналізу дієслів-дескрипторів було проведене дослідження на виявлення їх сполучуваності з іменниками на позначення об’єкту ухиляння.

Найчастіше дані дієслова вживалась для опису ухиляння від запитання (question) (18.4%), приховання чогось (something) (11.7%), уникнення певної теми (issue) (7.4%) та перекручення правди (truth) (7.4%) (Див. Таб.2).

Таблиця 2. Співвідношення частотності іменників, вжитих із дієсловами-дескрипторами, на позначення об’єкту ухиляння.

	Слово	Кількість	%
1.	Question (questioning)	30	18.4
2.	Something	19	11.7
3.	Issue (issues)	12	7.4
4.	Truth	12	7.4
5.	Fact (facts)	11	6.8
6.	Answer (answering)	9	5.5
7.	Subject (subjects)	9	5.5
8.	Conversation	7	4.3
9.	Mention (mentioning)	6	3.7
10.	Reference (referring)	5	3.1
11.	Information	5	3.1
12.	Things (thing)	4	2.5
13.	Topic (topics)	4	2.5
14.	Secret (secrets)	4	2.5
15.	Words	3	1.8
16.	Discussion	2	1.2
17.	Statement (statements)	2	1.2
18.	Saying	2	1.2
19.	Knowledge	2	1.2
20.	Language	2	1.2
21.	Opinion (opinions)	2	1.2
22.	Focus	1	0.6
23.	Explanation	1	0.6
24.	Talking	1	0.6
25.	Judgment	1	0.6
26.	Reality	1	0.6
27.	Advice	1	0.6
28.	Lie	1	0.6
29.	Giving address	1	0.6
30.	Calling	1	0.6
31.	Matter	1	0.6
32.	Signal	1	0.6
	Разом	163	100

Таким чином, у даній статті був проведений частотний аналіз дієслів-дескрипторів у структурі фрейму ухильності. Найчастіше випадки реалізації КСУ описувались за допомогою дієслів-дескрипторів, що відносяться до субфрейму часткового приховання інформації. Способи опису КСУ через викривлення інформації та її спотворення є непоширеними, на що вказує низька/нульова частотність відповідних дієслів у тексті.

Найпоширенішими дієсловами-дескрипторами у структурі фрейму-ухильності виявились дієслова *hint, imply, suggest, avoid* та *hide.*

Дослідження сполучуваності дієслів-дескрипторів із іменниками на позначення об’єкту ухиляння показало, що найчастіше дієслова вживалась для опису ухиляння від запитання, приховання чогось, уникнення певної теми та перекручення правди.

Література

Дейк ван Т.А. Язык. Познание. Коммуникация. – М.: Прогресс, 1989. – 310с. *Иссерс О.С.* Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. – М.: Едиториал УРСС., 2003. – 284 с. *Клюев Е В*. Речевая коммуникация: Учеб. Пособие для университетов и институтов. – М., 2002. – 320 с. *Койт М., Ыйм Х*. Понятие коммуникативной стратегии и модели общения // Уч. Записки Тартус. ун-та.– Турту, 1988. – Вып. 793. – С. 97-112. *Милованова М.В.* Лингвокультурологические характеристики категории посессивности в русском и немецком языках: Автореф. дис... докт. филол. наук: 10.02.20/ Волгоградский государственный педагогический университет – В., 2007. – 42с. *Місягіна І.М.* Деякі аспекти аналізу комунікативної стратегії ухильності засобами лінгвістики та логіки // Лінгвістичні студії: Зб. наук. праць. Випуск 16. – Донецьк: ДонНУ, 2008. – С.378-385. *Филлмор Ч.* Фреймы и семантика понимания. // Новое в зарубежной лингвистике. – Выпуск 23. – М.: Прогресс, 1988. – С. 52-92. *Marvin Minsky.* A Framework for Representing Knowledge. [Електронний ресурс]. – MIT-AI Laboratory Memo 306, 1974: http://web.media.mit.edu/~minsky/papers/Frames/frames.html

ПАНЧЕНКО О.О.
(Запорізький нац. ун-т)

ОСОБЛИВОСТІ ВЖИВАННЯ КОНЦЕПТУ «ЛЮБОВ» В АНГЛІЙСЬКІЙ ПАРЕМІОЛОГІЇ

Згідно ідеї В. Фон Гумбольдта, саме мова робить людину людиною. У цьому аспекті є важливим дослідження мови у її тісному зв'язку з людською свідомістю, мисленням, соціальним статусом та практичною діяльністю у суспільстві. Виходячи з необхідності досягнення поставленної мети на сучасному етапі розвитку лінгвістична наука все більше уваги приділяє вивченню ролі людини у мові та дослідженню мовних картин світу, зокрема мовної та концептуальної.

Саме цим питанням займається одна з наймолодших та перспективних галузей мовознавства – концептуальна лінгвістика.

Актуальність нашої статті зумовлена зацікавленістю вчених-лінгвістів поглибленим вивченням функціонування концептів у сучасних мовних картинах світу.

Отже, перш за все треба встановити, що саме є концептом.

Термін «концепт» широко використовується у різних сферах лінгвістичної науки. Період затвердження будь-якого терміну у науці безпосередньо пов'язаний з певної довільністю його застосування, розмитістю кордонів, змішуванням з близькими за значенням та/або мовними формами термінами.

Термін «концепт» має довгу історію та неодноразово піддавався переосмисленню. До останнього часу він використовувався переважно у математичній логіці та логічній семантиці, де він утотожнювався з поняттям, сенсом імені та з інтенсіоналом. Крайнім проявом логістичного розуміння концепту стало його тлумачення як сутності більш високого рівня абстрактності, ніж поняття, як результата не прагматичних узагальнень сприймаємої дійсності, а лише наукового дослідження певного матеріалу.

О.О. Залєвская визначає концепт як об'єктивно існуюче у свідомості людини перцептивно-когнітивно-афективне утворення динамічного характеру на відміну від понять та значень як продуктів наукового опису (конструктів) [Залевская 2001, с.39].

О.С. Кубрякова пропонує визначати концепт як оперативну одиницю пам'яті, ментального лексикону, концептуальної системи та мови мозку, усієї картини світу [Кубрякова 1996, с.90-92].