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**ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ**

«Гносеологическая наука» («Наука») является результатом существенного улучшения общенаучной (естественно- и общественно-научной) монографии и, одновременно, учебного пособия «Теория познания и реконструкция цивилизации» [1] («Теория»). Последняя была адресована всем достаточно образованным читателям – прежде всего, специалистам (исследователям, философам и преподавателям вузов), – однако осталась невостребованной, даже несмотря на дополнительное разъяснение ее сути в статье [2].

Объяснение заключается в том, что все существующие идеологические (политические) учения – философское (диалектико-материалистическое), религиозное (объективно-идеалистическое) и научное (позитивистское) – основаны на разных, то есть заведомо ложных, интуитивных верах. Поэтому «Теория», рассчитанная на общее для всех, то есть единственно истинное (согласно смыслу слова «истина») гносеологическое (точнее, осознанное общенаучное гносеологическое) понимание, оказалась непонятной читателям. А упоминание в названии о реконструкции цивилизации было истолковано как свидетельство философской, а не гносеологической, сущности «Теории».

Согласно известному афоризму, сознание читателей определено их (идеологическим) бытием. С помощью же общепонятной «Науки» они смогут дополнить свою интуитивную (эмпирическую) веру инструментом ее гносеологической (теоретической) проверки – общим для всех, а потому и единственно истинным, осознанным общенаучным гносеологическим, пониманием. А следовательно, и осознать ошибочность веры самой по себе, то есть реконструировать свое, уже определенное бытием, идеологическое сознание в гносеологическое, определяющее свое (и всей цивилизации) бытие.

Причем, благодаря общепонятности «Науки», реконструкцию своего индивидуального сознания осуществят не только специалисты, но и большинство обычных читателей. А на этой основе начнется главная часть реконструкции цивилизации – реконструкция среднего общенаучного идеологического образования в высшее общенаучное гносеологическое. В отличие от соответствующего идеологического – «полуобщенаучного», то есть естественно- или общественно-научного – оно является полностью общенаучным.

Чтобы вдохновить читателей на вполне посильную для них работу – понимание «Науки» с помощью ее самой, – заметим следующее. Предметом «Науки» является новая не только собственно наука, но и ее гносеология – теория научного и учебного познания и преобразования полной реальности – субъективной (индивидуального сознания) и объективной (природы и общества). Благодаря этому читатели получат ответы на все фундаментальные вопросы, волновавшие их еще в детстве, отрочестве, юности и молодости.

Исследователи-позитивисты, верящие в логику и эксперимент, считают, что гносеология вообще не нужна. Однако, как убедится читатель, познание, лишенное своей теории, является ограниченным – строго говоря, ошибочным. Главная ошибка позитивизма (и двух других упомянутых учений) заключается в игнорировании необходимости единственно истинного, то есть гносеологического, понимания для каждого индивидуального сознания.

Такое понимание обеспечивают читателям все четыре части «Гносеологической науки» (нулевая часть дает лишь предварительное понимание):

0. «Часть 0. Введение (Гносеология и наука)».

1. «Часть 1. Гносеология (Философия и гносеология)».

2. «Часть 2. Естественные науки (Физика и общенаучная картина мира)».

3. «Часть 3. Общественные науки (Этика, социология и дидактика)».

Вторые названия уточняют первые, соответствующие общему названию.

В соответствии с гносеологической классификацией наук (см. следующий раздел), гносеологию следовало бы рассмотреть в нулевой части, а первую часть посвятить самым фундаментальным гуманитарным наукам. Однако целью «Науки» является не формирование гносеологического сознания, а гносеологическая реконструкция уже сформированного бытием идеологического сознания, которое должно будет совершить такую же реконструкцию всей цивилизации. А полностью понять гносеологическую классификацию наук это сознание сможет лишь после изучения реконструированной физики.

Поэтому ее гносеологическая реконструкция следует сразу же после реконструкции гносеологии в первой части «Науки». А нулевая часть посвящена предварительному, осознанно-интуитивному, пониманию, основанному на интуитивно общепонятных принципах гносеологии. Все различные, а потому и заведомо ложные, интуитивные понимания учений характерны лишь для интуитивно верящих в них читателей. Промежуточное же – и основанное на нем осознанное общенаучное гносеологическое – понимание доступно всем читателям, что делает возможной реконструкцию их сознания.

Для гносеологической реконструкции индивидуального сознания, а следовательно, и всей цивилизации, в одинаковой степени важны все части «Науки». Однако, в случае либерально-демократических стран (в которых соблюдаются гражданские права – прежде всего, всеобщее избирательное право), изучение всех частей необходимо лишь специалистам, а обычные читатели могут ограничиться изучением одного только Введения. Что же касается гносеологической реконструкции тоталитарных стран, то она произойдет под влиянием и по примеру либерально-демократических стран.

Впрочем, даже специалисты могут, в принципе, ограничиться изучением, помимо нулевой и первой, только «своей» части. Причем, благодаря первым названиям всех частей, вторую и третью из них будут считать «своими» специалисты не только по самым фундаментальным естественной и общественной наукам – соответственно, физике и социологии, – но и по всем остальным наукам. Знакоство же со «своей» частью побудит этих читателей к изучению также и смежной с ней части, то есть к изучению всей «Науки».

Большинство же обычных читателей лучше всего знакомо не с общеобразовательными, а с основанными на них отдельными производственными науками – техническими в самом широком смысле этого слова: сельскохозяйственными, медицинскими, экономическими – вообще, всеми науками, соответствующими той или иной сфере жизни общества. Поэтому, в век естественнонаучной производственной революции (то есть ЕНПР, а не НТР), которую «Наука» превратит в общенаучную (ОНПР), или глобализацию (ОНГ), эти читатели нуждаются в ознакомлении со всеми частями «Науки». Причем, ее части 1–3, после изучения нулевой, они смогут изучать в любом порядке.

В современном, дифференцированном, мире индивидуальное сознание, пользуясь выражением Гегеля, можно назвать несчастным. Объяснение заключается в ограниченности (строго говоря, ошибочности) всех трех упомянутых учений теоретического фундамента цивилизации. В самом деле, все они основаны на интуитивных верах в самих себя, заведомо ложных уже вследствие единственности истины (по самому смыслу слова «истина»).

Поэтому необходим гносеологический синтез этих несовместимых учений, объединяющий их в одну, естественно-общественную, науку о полной, то есть субъективно-объективной, реальности. Благодаря же единственности и единству истины, этот синтез является побочным результатом осуществленной в «Науке» гносеологической реконструкции позитивистских учений о природе и обществе (тезиса), а также современной и классической философии (антитезиса). (Причем, религию, теоретической основой которой служит классическая философия, можно считать составной частью антитезиса.)

Гносеологическая реконструкция естествененных и общественных наук продолжает синтез естественных наук, осуществленный позитивистской физикой в ходе ее экспансии на химию и биологию. А упомянутый побочный результат гносеологической реконструкции позитивистской науки – ее синтез с философией и религией – завершает создание единого теретического фундамента цивилизации. Причем, после завершения, каждой конкретной наукой, своей собственной, начатой в «Науке», реконструкции, завершившие свое развитие философия и религия перейдут в область истории, а гносеологическая наука станет единственным слоем упомянутого фундамента .

В результате гносеологической реконструкции, идеологические общественные учения превратятся в гносеологические науки, а немирная – построенная на лжи и насилии, то есть аморальная – идеологическая (эмпирическая) цивилизация потребления мирно превратится в основанную на истине мирную, единственно моральную, гносеологическую (теоретическую) цивилизацию познания. Последняя удовлетворяет все материальные и духовные потребности индивидуального сознания, а поэтому является теоретическим воплощением мечты о светлом (счастливом) будущем человечества.

Для практического воплощения этой мечты, каждый человек, в соответствии с интуитивно очевидным принципом примата теории над практикой, должен знать (то есть осознанно-общенаучно-гносеологически понимать) всю «Науку». Или, по меньшей мере, настоящее Введение, дающее о ней предварительное представление. Изучение же всей «Науки» даст читателю исторический шанс. А именно – не только реконструировать свое идеологическое (эмпирическое) индивидуальное сознание в гносеологическое (теоретическое), но и активно участвовать в реконструкции всей идеологической цивилизации потребления в гносеологическую цивилизацию познания.

Иначе говоря, изучение «Науки» даст читателю возможность поменять местами – сначала в своем субъективном сознании, а затем и в объективном обществе – цель цивилизации – потребление и средство ее достижения – познание. То есть принять активное участие в гносеологической комплексной – естественно-общественно-научно-образовательно-производственной – реконструкции (революции). Благодаря ей, произойдет преобразование каждого несчастного идеологического индивидуального сознания в счастливое гносеологическое, а поэтому наступит новая эра в истории цивилизации.

Рассмотрим также вопрос о размещении карточки о «Науке», принципиально важной, согласно сказанному, для построения светлого будущего, по рубрикам библиотек. Как следует из единственности истины (по самому смыслу этого слова), существование двух классификационных индексов – УДК и ББК – для одной и той же науки свидетельствует об ограниченности (точнее, ложности) обеих классификаций. А также о гносеологическом разрыве естественных и общественных наук как причине кризиса цивилизации.

Очевидно, что в случае «Науки» необходимо указание всех индексов обеих классификаций – или, что то же самое, ни одного из них. Указанные же, на вторых страницах четырех частей, немногие индексы этих классификаций соответствуют наиболее полно рассмотренным в «Науке» дисциплинам: философии, физике, этике, социологии и дидактике. Сказанное побудит работников библиографических отделов всех библиотек, еще до овладения ими промежуточным, осознанно-интуитивным пониманием, включить карточку о «Гносеологической науке» во все рубрики своих библиотек.

В заключение сделаем два замечания:

1. Читатели, имеющие не техническое, а гуманитарное образование, при первом чтении «Науки» могут опустить ее вторую часть. А при изучении третьего раздела настоящей части – все, непонятные им, физические вопросы, кроме двух: самого простого и самого сложного – соответственно, доказательства закона Архимеда и представления об элементарных частицах.

2. Читатель, изучивший «Науку», испытает чувство превосходства – если и не над всеми, то над многими людьми. А поскольку «Наука» является общепонятной, это субъективное чувство является общим для всех читателей. Поэтому оно преобразуется в понимание ими своего равенства со всеми субъективными индивидуальными сознаниями, господствующими над самими собой, объективной природой и обществом, то есть полной Вселенной.

*Философы (в том числе и К. Маркс – О. Р.* ***[[1]](#footnote-2)****) лишь различным образом (а следовательно, и ошибочно – О. Р.) объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его (на основе единственно истинного* *– осознанного общенаучного гносеологического* ***2*** *– объяснения – О. Р.).*

К. Маркс [3]

*О, я хочу безумно жить (по законам гносеологической науки – О. Р.): Все сущее – увековечить (предотвратить крах цивилизации – О. Р.),*

*Безличное – вочеловечить (реконструировать сознание человека – О. Р.),*

*Несбывшееся (его мечту о светлом будущем – О. Р.) – воплотить!*

А. А. Блок

*И когда-нибудь (вскоре – О. Р.) мир решится (будет вынужден – О. Р.) Правду (гносеологическую науку – О. Р.) богом своим назвать.*

 Н. Н. Добронравов

*С гносеологической точки зрения, важно не кто сказал, а что сказал.*

О. С. Руденко [1]

**ПРИНЦИПЫ ОСОЗНАННОЙ ОБЩЕНАУЧНОЙ ГНОСЕОЛОГИИ**

Основное отличие гносеологической науки от всех трех идеологических учений – философии, религии и науки – заключается в объединении представлений об объективном мире и субъективном индивидуальном сознании в представление о полной, субъетивно-объективной, реальности. Это объединение позволяет разрешить все «вечные» философские проблемы упомянутых идеологических учений – в частности, их основную проблему, решение которой служит яблоком раздора между ними. А именно – о соотношении субъекта и объекта познания – или, иначе, о природе полной реальности.

Согласно классической (идеалистической) философии, основой полной реальности является субъект – мировой дух, или абсолют (бог). (Побочным результатом этого решения является ее полуинтуитивная гносеология.) Этот вывод приняла религия. А современная (диалектико-материалистическая) философия, учитывающая достижения науки, отрицает существование бога и считает основной полной реальности природу. В науке вопрос о сущности реальности приобрел форму фундаментальной проблемы начала пространства-времени, гносеологическое решение которой дано в конце Введения.

Благодаря объединению обеих реальностей, не только природа, но и общество становится теоретически подвластным каждому индивидуальному сознанию. Подобное объединение позволяет вывести сознание человека из подчиненного, согласно всем трем учениям, положения и превратить его в хозяина полной реальности. Причем, не в диктатора, уверенного в своем безграничном могуществе, а в разумного господина, понимающего пределы своего могущества и свою ответственность перед самим собой, а следовательно, и цивилизацией – «высшим цветом материи» (выражение Энгельса).

Рассмотрим основные принципы осознанной общенаучной гносеологии. Очевидно, что познание полной реальности возможно только благодаря ее – а следовательно, и истины о ней – единственности и единству. Единственность истины следует из самого смысла слова «истина», а из единственности следует единство (и наоборот – из единства следует единственность).

0. Поэтому исходным (нулевым), причем, интуитивно очевидным для всех, принципом осознанной общенаучной гносеологии является принцип единственности и единства полной реальности.

1. Из нулевого следует первый принцип гносеологии – единственности и единства гносеологического знания, или понимания, полной реальности.

2. Интуитивно очевидно также, что для понимающего человека, обладающего истинной наукой о полной реальности, высшей ценностью является свобода воли его собственного индивидуального сознания. Поэтому второй принцип осознанной общенаучной гносеологии заключается в свободе воли каждого гносеологического индивидуального сознания.

3. Третьим – причем, интуитивно не очевидным – принципом этой гносеологии (и, одновременно, первым принципом гносеологической этики) служит примат естественного интеллекта над моралью. Их основное различие заключается в том, что естественный интеллект имеет искусственный аналог – компьютер, а мораль такого аналога не может иметь в принципе.

Согласно первому принципу гносеологии (гносеологического знания, или понимания), она является истинной. Таким образом, гносеология является замкнутой – применимой для анализа самой себя как одной из наук. Поэтому, в соответствии с единством истины, веру в «Науку», до ее полного изучения, нельзя будет оправдать ее гносеологическим пониманием.

Причем, согласно первому принципу гносеологии, без такого оправдания, никакое учение не может быть признано истинным, а поэтому любое учение вначале должно рассматриваться как гипотеза, подлежащая проверке при помощи осознанной общенаучной гносеологии. Впрочем, в соответствии с нулевым принципом (единственности и единства полной реальности), все существующие идеологические учения являются заведомо ложными, а поэтому их гносеологическая проверка, вообще говоря, не нужна.

Но, согласно первому принципу, читатель, который еще не реконструировал свое идеологическое сознание в гносеологическое, должен рассматривать любое учение – в том числе и «Науку», до ее полного изучения – как гипотезу. Поэтому в частях 1–3 указаны все логические ошибки всех рассмотренных классических и современных философских и научных учений.

В соответствии со вторым принципом (свободы воли) осознанной общенаучной гносеологии, сама по себе интуитивная очевидность того или иного ее принципа еще не означает его истинности. И лишь добровольное принятие этого принципа всеми индивидуальными сознаниями превращает его из гипотетического в истинный, а следовательно, и объективный.

Гносеологическую реконструкцию, с помощью «Науки», своего собственного идеологического индивидуального сознания раньше других читателей осуществят преподаватели вузов и их студенты, а также учителя школ и школьники. Причем, не все, а лишь те из них, которые, несмотря на извечное господство, в идеологической цивилизации, лжи и насилия, еще не утратили интереса к познанию единственной и единой реальности и истины о ней. А следовательно, и не превратились еще окончательно в сторонников какой-либо идеологии, основанной на субъективно очевидной – но, согласно принципу единственности и единства истины, объективно ложной – вере:

1. научной – в логику и эксперимент;
2. философской – в объективную реальность и практику;
3. религиозной – в бога и жизнь после смерти;
4. умеренного агностицизма (кантианства) – в науку и абсолют (или бога);
5. крайнего агностицизма (веры в невозможность познания).

Поскольку основу идеологической цивилизации потребления составляет ложь и насилие, все идеологические индивидуальные сознания являются заведомо (то есть по определению) аморальными.Причем, сами они, из-за тотальности, глобальности и извечности гносеологического кризиса цивилизации, об этой своей гносеологической аморальности даже не подозревают. «Наука» же дает каждому читателю единственно возможный (согласно принципу единственности и единства реальности, а также истины о ней), гносеологический, способ избавления от аморальности, а тем самым, и способ преодоления кризиса извечно кризисной идеологической цивилизации.

В самом деле, в результате гносеологической реконструкции индивидуальных сознаний, любая идеология превратится, из общей основы соответствующей идеологической гносеологии, в один из объектов частной науки этики. Поэтому исторические предшественники гносеологической науки – идеологические наука, философия и религия – перейдут в область истории, а сама наука станет единственным теоретическим фундаментом цивилизации.

Основу этой науки образуют, во-первых, гносеология – нулевая, самая фундаментальная, наука. А во-вторых – десять частных общеобразовательных фундаментальных наук (или, иначе, учебных дисциплин): лингвистика, логика, математика, физика, химия, биология, социология, психология, этика, эстетика. Первые три науки называются гуманитарными, следующие три – естественными, а последние четыре – общественными. Теоретической основой и конечным итогом десяти общеобразовательных – и всех вообще – наук служит их общий инструмент – упомянутая нулевая, самая фундаментальная, наука – осознанная общенаучная гносеология. Практической же основой всех наук является язык, а естественных наук – еще и эксперимент.

Позитивизм и философия делят фундаментальные науки на естественные и общественные (или гуманитарные). Причем, математика относится к естественным, лингвистика – к общественным, а логика – к тем и другим наукам. Очевидно, однако, что гносеологические гуманитарные науки служат инструментом всех наук, а поэтому должны возглавлять их перечень.

Вся гносеологическая наука включает, помимо фундаментальных общеобразовательных – гуманитарных, естественных и общественных – наук, основанные на них, фундаментальные же, специальные науки. А также производственные (прикладные) науки, основанные на общеобразовательных и специальных. Наглядное представление обо всей науке дает пятиэтажный дом, этажи которого соответствуют указанным видам наук, а подвал и чердак – общей для них осознанной общенаучной гносеологии. Специалисты по наукам называются исследователями, а по их применению – производственниками. Причем, благодаря гносеологическому примату теории над практикой, в будущем это различие специальностей исчезнет (точнее, смягчится).

Цель науки заключается в изучении частных свойств объекта познания и получении о нем, на этой основе, соответствующего общего представления. Таким образом, в познании соблюдается принцип прямого восхождения (перехода) – от частного (знания) к общему. Однако при изложении результатов познания, для науки или образования – в частности, при определении понятий, – необходимо соблюдать установленное еще Аристотелем правило формальной (позитивистской) логики – указывать общий род нового понятия и его частное видовое отличие. То есть следовать принципу обратного восхождения – от частного к общему. Оба эти восхождения, а также замкнутость гносеологии – пригодность ее для анализа самой себя – наглядно представляет упомянутое пятиэтажное здание науки. А общеобразовательных наук – приведенный выше их перечень (с гносеологией в начале и конце).

Таким образом, для логического определения понятий, в соответствии с принципом обратного восхождения – от абстрактного к конкретному, – исследователь должен обладать общим знанием до получения частного. Иначе говоря, существует гносеолого-логический круг, воспринимаемый, в отсутствие осознанной общенаучной гносеологии, как порочный логический. Одаренные, как и исследователь, интуицией, учащиеся преодолевают этот круг интуитивно, а остальные просто не понимают нового знания. Поэтому принципиально новая (не следующая чисто логически из прежней) теория производит революцию в науке, но не в обычном индивидуальном сознании, обреченном на непонимание этой теории. Данный же случай намного сложнее.

 А именно, вследствие недоступности «Теории» для интуиции всех читателей, гносеологическая революция может вообще не произойти. Поэтому нулевая часть «Науки» вооружает каждого читателя не интуитивным (основанным на повседневном опыте), а общим для всех осознанно-интуитивным пониманием, промежуточным между первоначальным, интуитивным (эмпирическим), и окончательным, осознанным общенаучным гносеологическим (теоретическим), его пониманием. Благодаря этому, читатель сможет осознать замкнутость гносеологии, а следовательно, и понять решения всех, содержащихся в «Науке», гносеолого-логических кругов.

Как мы покажем в следующем разделе, абсолютная – причем, нетривиальная – истина существует не только потенциально (в бесконечно далеком будущем), но и актуально (в настоящем). Причем, в общих чертах она станет известна каждому читателю, изучившему хотя бы нулевую часть.

С гносеологической точки зрения, реконструированная в третьей части производственная (прикладная) наука дидактика, вследствие общности гносеологий научного и учебного познания, во время реконструкции будет играть роль фундаментальной общеобразовательной дисциплины. Благодаря этому «Наука» сможет обеспечить минимальную энциклопедичность гносеологического самообразования читателя. (Энциклопедичность нужна ему для гносеологического понимания решений всех «вечных» философских проблем, а следовательно, и для реконструкции своего индивидуального сознания и всей цивилизации.) Причем, после завершения реконструкции всех (а не только самых фундаментальных общеобразовательных) наук ими самими – точнее, их дидактиками, – общая дидактика станет частью гносеологии, а частные дидактики конкретных наук – частями самих этих наук.

Согласно классической философии, понимание обеспечивается знанием «(исторического – О. Р.) становления (обоснования – О. Р.)». Согласно же современной философии (и позитивизму), «логическое (становление – О. Р.) отражает историческое (то есть эмпирическое становление – О. Р.) в отвлечении от всех случайностей и отклонений реального процесса развития» [4]. Однако из единственности и единства истины следует, что оба становления ограниченны, а истинным является одновременное (учебное) гносеологическое становление собственно научного и гносеологического знания.

Согласно философской терминологии, названия учений, претендующих на всеобщее значение, имеют суффикс «изм»: «идеализм», «материализм», «позитивизм», «коммунизм», «нацизм», «исламский фундаментализм» и т. д. Отсутствие в этом перечне «гносеологизма» объясняется глубоким разрывом философии с осознанной общенаучной гносеологией. Последняя же реконструирует все эти термины в «гносеологизм», превращая, тем самым, их и его в ненужные (точнее, имеющие лишь историческое значение).

В соответствии с единственностью и единством истины, в «Науке» проанализированы основные принципы не только гносеологии, физики, социологии и дидактики, но и остальных фундаментальных общеобразовательных наук – прежде всего, этики. Причем, с полнотой, достаточной для принятия всеми странами – как на национальном, так и на международном уровне – решения о гносеологической реконструкции – вначале образования, а затем и всех остальных государственных институтов идеологической цивилизации.

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

Смысл нулевого и двух первых принципов осознанной общенаучной гносеологии понятен из их применений в предыдущих разделах. Рассмотрим смысл третьего принципа – примата интеллекта над моралью.

В гносеологической цивилизации индивидуальное сознание (его полную теорию см. в первой части) образуют общенаучная гносеологическая интуиция, гносеологическая мораль и интеллект. Представление об интеллекте дает его физическая реализация – так называемый «искусственный интеллект» (компьютер). Поскольку неживая материя (компьютер) не может осознать себя, свойство индивидуального сознания – мораль, а следовательно, и все это сознание, в отличие от интеллекта, такой реализации не имеет. Непонимание последнего обстоятельства служит причиной веры некоторых восторженных поклонников вычислительной техники в возможность создания искусственного, то есть физически реализуемого, сознания, способного решать все, а не только вычислительные, задачи.

В идеологической же цивилизации совокупность интуиции, интеллекта и общественной (государственной, основанной на насилии) морали трансформируются в идеологическое сознание – точнее, в хитрость. Объяснение заключается в том, что в извечной идеологической «войне всех против всех» (выражение Гоббса) побеждает не интеллект, а хитрость. В гносеологической же цивилизации отсутствует сама эта война.

Причем, как показывает личный опыт автора, в условиях позитивистской (либеральной) демократии, повышение интеллектуального уровня индивидуального сознания автоматически ведет к понижению его аморальности. Отсюда следует, что повышая, с помощью осознанной общенаучной гносеологии, интеллектуальный уровень людей, можно гносеологически, то есть мирно, реконструировать вначале их индивидуальные сознания, а следовательно, и все кризисное идеологическое общество.

Эта гноселогия позволяет понять математику как своеобразный частный случай классической физики материальной точки (см. ниже, а также вторую часть «Науки»). А гносеологическая модель элементарной частицы как возбуждения бесконечного эфира позволяет читателю, знакомому с ортодоксальной – интуитивной позитивистской – трактовкой квантовой физики (точнее, парадоксом Эйнштейна – Розена – Подольского), понять ее осознанно.

Наконец, эта гносеология позволила разработать фундаментальную общественную науку социологию (теорию общества). Иначе говоря, осознанная общенаучная гносеология объединяет все фундаментальные общеобразовательные науки – гуманитарные, естественные и общественные – в единую фундаментальную общеобразовательную гносеологическую науку (о полной, субъективно-объективной, реальности), которая служит единственным слоем теоретического фундамента гносеологической цивилизации.

Причем, из очевидного примата гносеологического субъекта над объектом вытекает примат гносеологических общественных наук над естественными и гуманитарными. Примат же интуитивно-гносеологических естественных наук над общественными идеологическими учениями, противоположный указанному гносеологическому примату, является очевидной причиной извечного кризиса идеологической цивилизации.

Для разработки «Науки» большое значение имела специальная теория относительности Эйнштейна [5], гносеологическое обоснование которой в [1] положило начало гносеологической реконструкции – прежде всего классической, а затем и квантовой – физики.

Во втором принципе теории относительности речь идет о постоянстве скорости света во всех инерциальных (то есть движущихся свободно, причем без вращения) системах отсчета. Однако свет – не тело, а процесс, происходящий в пространстве и времени. Точнее, в их материальном носителе – эфире. Однако представление об эфире было, не только по гносеологическим, но и по идеологическим соображениям (см. вторую часть), удалено Эйнштейном из специальной теории относительности. Поэтому она, лишенная своего материального объекта, стала (и остается до сих пор) непонятной для всех – из-за отсутствия самого объекта понимания. Но открыто говорят о непонятности теории относительности лишь немногие исследователи, которые, подобно В. Гейзенбергу, верят не только в науку, но и в философию (точнее, гносеологию).

Отказ Эйнштейна от представления об эфире, физическими свойствами которого являются пространство и время, препятствует пониманию физической причины постоянства скорости света – точнее, ее инвариантности (то есть неизменности при переходе из одной инерциальной системы отсчета в другую). А именно: скорость света является максимально возможной скоростью распространения взаимодействий в материальном эфире. Поэтому, по самому смыслу понятия «максимальный», она должна быть одной и той же во всех системах отсчета, то есть инвариантной.

В «Теории» для эфира предлагалось название «вакуум», используемое также и в современной, квантовой, электродинамике в предложенном ее основателем Дираком смысле. Однако квантовая электродинамика, как и классическая, основана на теории относительности, непонятной для всех исследователей, в том числе и создателей квантовой физики (например, Гейзенберга). В этом нет ничего удивительного, поскольку понимание есть проблема не собственно науки, а гносеологии, которую позитивизм, основанный на интуитивном понимании, считает псевдонаукой.

Заметим, что смысл понятия «вакуум (от латинского vacuum – пустота)» является внутренне противоречивым. В самом деле, как утверждал еще Декарт, вещь, не имеющая никаких свойств (то есть пустота), не существует. Обращая это утверждение, можно сказать, что так же точно невозможно и существование свойств, не присущих какой-либо вещи. Поэтому следует, вместе с Эйнштейном, считать, что пространство и время есть свойства эфира.

Наряду с этими, макроскопическими, свойствами, эфир обладает и микроскопическими свойствами – способностью к превращению своих элементарных возбуждений, то есть микрочастиц, с соблюдением разнообразных законов сохранения. Поэтому можно предполагать, что и в гно­сео­логической квантовой электродинамике также будут говорить об эфире как о ее главном материальном объекте. При этом низшее энергетическое состояние квантового электромагнитного поля – вакуум будет считаться низшим энергетическим состоянием эфира, а название «квантовая электродинамика» – кратким названием современной теории электромагнитно возбужденного эфира.

 Таким образом, согласно гносеологической физике, пространство (совокупность трех взаимно перпендикулярных пространственных измерений, то есть расстояний) и время (временное измерение) являются доступными для чувственного восприятия свойствами эфира как самого фундаментального вида материи. А построенное из его элементарных возбуждений (физических микрочастиц) вещество – другим видом материи.

Сам Эйнштейн, вместо удаленного им из физики понятия «эфир», вынужден был использовать понятие «поле». Причем, под «полем» он подразумевал «материю» – как это следует из названия «единая теория поля», над которой Эйнштейн работал последние тридцать лет жизни.

Таким образом, согласно представлениям гносеологической физики, Вселенная состоит из макроскопического (то есть воспринимаемого органами чувств) эфира (точнее, его свойств – пространства и времени). А его элементарными возбуждениями являются воспринимаемые с помощью приборов микроскопические частицы. Главная особенность частиц – отсутствие у них точного положения, а также способность к взаимным превращениям и аннигиляции (превращению в фотоны) при столкновениях с античастицами. Античастицы отличаются от частиц знаком их скалярных (за исключением всегда положительных массы и кинетической энергии) и направлением векторных характеристик. Например, соответственно, заряда и импульса (количества движения). Таким образом, при аннигиляции частицы и античастицы, их массы и энергии превращаются в энергию световых частиц – фотонов.

Отличие реальной, то есть квантовой физики (теории материи) от идеальной классической заключается в вероятностном характере законов, которые при усреднении по большому числу частиц переходят в законы классической физики. Причем, квантовая физика объясняет законы химии и биологии.

Заметим, что сознание есть свойство высокоорганизованной материи – мозга познающего субъекта, то есть макроскопического (классического) тела, состоящего из микроскопических (квантовых) частиц. А познание мира есть процесс взаимодействия этого тела с другими, микроскопическими и макроскопическими телами (в частности, приборами). Поэтому гносеологическая квантовая физика должна стать, наряду с гносеологией, основной дисциплиной гносеологического общенаучного образования.

Согласно позитивистской физике, материя состоит из вещества и поля. Такое представление сохраняет следы идеи Демокрита о мире как совокупности атомов и пустоты. Причем, как это интуитивно очевидно, все атомы тождественны и неизменны, а пустота является неподвижной.

Согласно же гносеологической физике, эфир – это максимально возможная, покоящаяся во всех инерциальных системах отсчета, материальная пустота, которая является единственным самостоятельным видом материи, а вся Вселенная – это лишь комбинация его разнообразных элемен­тар­ных возбуждений, то есть квантовых частиц.

Поэтому возвращение в «Науке» от «вакуума» (пустоты) «Теории» к «эфиру» соответствует возрождению интуитивной идеи античной философии о су­щест­вовании единой универсальной первоматерии – «апей­рона». Причем, в обычном теле размеры атомов малы по сравнению с расстоянием между ними, то есть тела состоят, в основном, из невозбужденного эфира.

Таким образом, невозбужденный эфир – это макси­мально возможная реальная (материальная) пустота. Поэтому упомянутая замена «вакуума» («пустоты») «эфиром» будет способствовать пониманию физики не только обычными читателями, но и самими физиками. В частности, пониманию того, что Вселенная не возникла во время Большого взрыва из не имеющего смысла вакуума (пустоты), а лишь испытала возбуждение (то есть реконструкцию) эфира, смысл которой может оказаться единственной вечной – точнее, до конца неразрешимой – проблемой гносеологической науки. В самом деле, возбуждение (движение) есть неотъемлемое свойство материи.

Причем, это, в сущности, точка зрения самого Эйнштейна, который, исходя из представления о пространстве-времени как свойстве эфира, фактически утверждал, что это свойство возникло во время Большого взрыва, а поэтому вопрос о том, что было до него, не имеет физического смысла.

С точки зрения осознанной общенаучной гносеологии, желательно – а следовательно, рано или поздно и произойдет – возвращение в теории относительности (и, тем самым, во всей физике) к первоначальному термину «эфир». (Заметим, что этот термин уже укоренился в современной радиотехнике – причем, в смысле, близком к гносеологическому.) Точнее, произойдет возвращение не к классическому (по гносеологической терминологии – ньютоновскому), а к релятивистскому варианту эфира. Дираковское же представление о позитроне как дырке, возникшей в вакууме после превращения виртуального электрона в реальный, можно будет сохранить, заменив поэитивистский «вакуум» гносеологическим «эфиром». Причем, подобная замена позволит разграничить интуитивно понятную всем обычную – однако, согласно Декарту, не существующую – пустоту от эйнштейновско-дираковской, физической, то есть материальной, пустоты – гносеологического эфира.

В отличие от ньютоновского (вещественного), релятивистский эфир покоится сразу во всех инерциальных системах отсчета. В самом деле, все упомянутые его свойства легко воспринимаются чувствами (точнее, сознанием) человека, а максимально возможную пустоту, которой является эфир, нельзя представить себе движущейся, но можно, как и полную пустоту, представить покоящейся в любой инерциальной системе отсчета. Представление же о таком эфире позволяет объяснить постоянство скорости света, во всех инерциальных системах отсчета, одинаковостью в этих системах среды, в которой распространяется свет – покоящегося во всех этих системах эфира. Это представление согласуется и с точкой зрения самого Эйнштейна, утверждавшего: «Гипотеза эфира не противоречит теории относительности. Не следует только приписывать эфиру состояние движения» (см. его статью «Теория относительности и гипотеза эфира» в четвертом томе собрания научных трудов).

Однако сам Эйнштейн, исходивший из относительности не только движения, но и покоя, не смог построить указанной простой релятивистской (то есть соответствующей теории относительности) модели эфира. Нетрудно, однако, видеть, что относительность есть свойство нескольких (больше одного) тел, а поэтому представление о ней не справедливо в случае такого исключительного, единственного в своем роде, объекта физики, каким является эфир. Поэтому речь может идти лишь о движении эфира относительно самого себя, то есть о его покое – причем, согласно принципу относительности (точнее, инариантности), во всех инерциальных системах отсчета сразу.

По примеру Максвелла, Эйнштейн отказался от несовершенной вещественной (ньютоновской) модели эфира, сыгравшей, согласно самому Эйнштейну (см. его «Творческую автобиографию» в четвертом томе научных трудов), важнейшую роль в разработке теории относительности. А также и от представления о самом эфире, являющемся главным объектом специальной теории относительности. Тем самым Эйнштейн оказал поддержку постепенно набиравшему силу позитивизму, который до этого уже победил интуитивную естественнонаучную гносеологию в теоретической механике. А именно, вынудил физиков (подробности см. во второй части «Науки»):

1. отказаться от эйлеровского определения массы тела – как отношения силы к ускорению (при равной нулю скорости тела; см. вторую часть);
2. отождествить второй закон Ньютона с определением силы;
3. считать основной физической величиной не силу, а массу.

Очевидно, однако, что объектом электродинамики является электромагнитное поле, которое, с гносеологической точки зрения, представляет собой электромагнитное возбуждение эфира. Поэтому отказ Максвелла от ньютоновской наглядной физической модели эфира – но не от электромагнитного поля как его возбуждения – не лишал электродинамику физического смысла. Отказ же Эйнштейна не только от модели невозбужденного эфира, но и от представления о самом эфире – материальном носителе изучаемых теорией относительности пространственно-временных и инерционных (в общем случае гравитационных) свойств эфира – сделал абсолютно истинную теорию относительности непонятной (из-за отсутствия самого объекта понимания). Но одновременно этот отказ прославлял Эйнштейна как автора истинной, однако непонятной, теории и удовлетворял, тем самым, его идеологические притязания на гениальность, вполне объяснимые в условиях аморальной идеологической цивилизации.

На самом же деле именно несовершенная ньютоновская модель эфира позволила Эйнштейну создать теорию относительности, а до него – Дж. Максвеллу и, особенно М. Фарадею – классическую электродинамику. Причем, как следует из теории относительности, она является основой электродинамики. Поэтому Фарадей и Максвелл и не могли построить соответствующей, то есть релятивистской, модели эфира, хотя и открыли эмпирически законы его электромагнитного возбуждения (электромагнитного поля). Точнее, эмпирически открыл эти законы Фарадей, а Максвелл сформулировал их математически и теоретически открыл закон тока смещения.

Согласно Эйнштейну, «вся наука есть не что иное, как усовершенствование повседневного мышления» (см. четвертый том его «Собрания научных трудов»). Поскольку же материальным носителем мышления является язык, вся наука представляет собой усовершенствование повседневного языка.

Отсюда следует ошибочность названия принципа относительности Галилея (и Эйнштейна), на самом деле являющегося принципом абсолютности – точнее, инвариантности (неизменяемости) законов природы относительно всех инерциальных системах отсчета. А во-вторых – ошибочность утверждения Галилея о том, что законы природы написаны на языке математики. На самом же деле, как фактически показал Эйнштейн, эти законы написаны на языке также гносеологии.

В самом деле, как показано во второй части «Науки», абсолютно истинные (то есть в принципе не опровергаемые с помощью реальных экспериментов) законы гносеологической (релятивистской) классической механики материальной точки могут быть гносеологически обоснованы (выведены) методом мысленного эксперимента. Причем, исходным пунктом этого обоснования служат гносеологические (наглядные, в широком смысле слова, то есть чувственные) модели материальных объектов.

Более того, как мы увидим уже в настоящем Введении, метод мысленного эксперимента с наглядной моделью материального объекта теории позволяет получить, также абсолютные (в указанном выше гносеологическом смысле), принципы гносеологической социологии – теории цивилизации (согласно гносеологическому определению – совокупности субъективного индивидуального сознания и объективного общества).

Ближе всех к сути осознанной общенаучной гносеологии и ее субъекта (человека) – но не объекта (всей Вселенной с человеком как ее, пользуясь словами Энгельса, «высшим цветом») – подошел И. Кант. В самом деле, «Наука» представляет собой, в принципе, гносеологическую реконструкцию кантианства, рассмотренного в следующей, первой части.

Напомним, что «категорический императив (Канта – О. Р.) … безусловное общеобязательное формальное правило поведения всех людей… требует поступать всегда в соответствии с принципом, который в любое время мог бы стать всеобщим нравственным законом, и относиться ко всякому человеку как цели (познания – О. Р.), а не как к средству (потребления – О. Р.)» [4]. Впрочем, раньше и проще Канта о том же сказала Библия: «Относись к другим людям так, как ты хотел бы, чтобы они относились к тебе».

Категорический императив уточняет, таким образом, указанную в конце Предисловия цель гносеологической реконструкции цивилизации в частном случае конкретной науки этики. Поэтому категорический императив Канта служит третьим принципом гносеологической этики (см. третью часть). Первый же ее принцип совпадает с третьим принципом осознанной общенаучной гносеологии, а второй – примат отцов над детьми – требует реконструкции, в первую очередь, последипломного образования отцов.

В своей «Критике практического разума» Кант фактически установил дополнительность (религиозной) веры и (научного) знания (то есть понимания). Впрочем, Кант не владел осознанным общенаучным гносеологическим пониманием, а поэтому он не знал, а лишь верил в то, что знает (понимает). На самом же деле, как мы видели в предыдущем разделе, вера служит основой конфронтации индивидуальных сознаний, а поэтому необходимо дополнение этой веры контролирующим ее осознанным общенаучным гносеологическим пониманием, которым Кант еще не обладал.

Самым глубоким гносеологическим результатом Канта является трансцендентальный метод, согласно которому «разум обладает достоверным знанием лишь о предмете, сконструированном им самим» [4]. Именно предложенное в «Науке» определение (конструирование) истинного знания как приемлемого для всех индивидуальных сознаний, позволяет заменить все ошибочные идеологические учения одной, единственно истинной, по определению (основанному на общем добровольном согласии) гносеологической наукой. Однако это оказалось возможным лишь благодаря незнакомому Канту осознанному общенаучному гносеологическому пониманию.

Напомним, что Ньютон начинает свои «Математические начала натуральной философии» тремя, гносеологически не обоснованными, законами, то есть делает три «выстрела из пистолета». Впрочем, эти законы основаны на интуитивных повседневных представлениях о пространстве и времени, а поэтому «выстрелы» оказались «смертельными» не для всех, а только для учащихся, лишенных дара глубокой естественнонаучной интуиции.

Эйнштейн, следуя в изложении теории относительности Ньютону, также начинает ее изложение двумя принципами-«выстрелами».

Сторонник же логического подхода в обучении (то есть автоматической «стрельбы из пистолета») Р. Фейнман (см. пятый выпуск его лекций по физике) раскрыл, в своей нобелевской речи, главный секрет пройденного им пути к нобелевской премии, полученной им (вместе с С. Томонагой и Дж. Швингером) за разработку квантовой электродинамики. А именно, еще не понимая, как следует, содержания всей книги «Принципы квантовой механики» основоположника квантовой электродинамики П. Дирака, он ознакомился с изложенной в ее конце проблемой – то есть «выстрелил» в себя сам.

В «Науке» дано представление об одновременном гносеологическом становлении науки и ее осознанной общенаучной гносеологии, которое альтернативно философскому историческому, а также позитивистскому логическому становлению. Суть этого становления заключается одновременном выведении принципов осознанной общенаучной гносеологии и законов гносеологической науки. Прежде всего, принципов гносеологической социологии (в нулевой и последней части «Науки»), а также законов классической физики эфира и динамики материальной точки (во второй части) из повседневных представлений, содержащихся в обычном языке.

В случае же квантовой механики материальной точки – точнее, квантовой частицы, а также построенных из таких частиц тел, – помимо основанных на повседневных представлениях наглядных моделей, необходимы также простейшие эксперименты. Объяснение заключается в следующем.

Свойства микрочастиц, а следовательно, и определяемые ими важнейшие физические и химические свойства тел, а также свойства живых биологических организмов, принципиально отличны от механических пространственно-временных и динамических свойств макроскопических тел, доступных непосредственному восприятию с помощью органов чувств. А поэтому для их объяснения нужны также научные эксперименты с использованием физических приборов, реагирующих на свойства отдельных частиц.

В условиях идеологической науки исследователь «стреляет» в себя сам, а после завершения исследования вынужден «стрелять» в своих читателей. Гносеологическая же наука (точнее, положенная в ее основу осознанная общенаучная гносеология) основана не только на интуитивной (вообще говоря, ошибочной) вере в саму себя, но и на общем для всех – а потому и единственно истинном – осознанном общенаучном гносеологическом понимании. Поэтому владеющий им исследователь будет «стрелять» в себя, но не в читателей, обеспечивая им, тем самым, «царский путь в науке».

Позитивизм, в соответствии со своей концепцией логико-эмпирической науки, верит не только в логику, но и в эксперимент. Объяснение заключается в том, что, согласно изложенной в предыдущем разделе гносеологической классификации наук, математика основана на логике, а физика – на логике и математике. Причем, в соответствии со сказанным, физика макроскопических (классических) тел, построенных из микроскопических (квантовых) частиц, основана также и на эксперименте. Последний же является инструментом науки, то есть служит предметом философии (точнее, гносеологии). Именно поэтому эксперимент, наряду с логикой, является предметом веры позитивизма, отказавшегося от гносеологии (теории познания), но не от самого познания.

В гносеологической квантовой физике частицы, а также физике построенных из частиц макроскопических тел, эксперимент является не только источником знаний, но и гносеологическим критерием (относительной) истины. То же самое можно сказать и обо всех, основанных на физике естественных науках. Во всех же остальных случаях, то есть в гуманитарных и общественных науках, а также в классической физике эфира и материальной точки, единственным критерием (абсолютной) истины является гносеологическая обоснованность теории – ее согласованность с принципами осознанной общенаучной гносеологии.

Таким образом, позитивизм верит в эксперимент интуитивно, то есть необоснованно, а осознанная общенаучная гносеология обосновывает (понимает) свою интуитивную веру в него. Поэтому задача «Науки» сводится к дополнению позитивистской веры единственно истинным, по самому смыслу слова «истина», одноименным с осознанной общенаучной гносеологией пониманием. Именно оно превращает некоторые интуитивные (основанные на интуитивной вере) гипотетические знания в истинные по определению,.

 Именно благодаря этому нулевая часть «Науки», предназначенная, как и вся она, в первую очередь, для специалистов, рассчитана также и на верящих в науку, то есть на всех, читателей. Прежде всего, на современных школьников, которые знакомятся с теорией относительности примерно в том же возрасте, в каком над ней начал работать Эйнштейн. Однако, вследствие отказа позитивистской науки от представления об эфире, стоящие перед школьниками трудности не стали меньше, хотя прошло уже более ста лет.

Причина заключается в том, что существующая, позитивистская, физика основана не на осознанном общенаучном понимании, а на интуитивной вере в логику и эксперимент. Поэтому для людей, не наделенных от природы даром исключительной интуиции, физика напоминает фокус. Причем, обычный вузовский преподаватель и школьный учитель играют роль фокусника, который даже интуитивно не понимает секретов показываемых им фокусов. Поэтому обычный современный читатель, получивший высшее (причем, даже не гуманитарное, а техническое – и даже естественнонаучное) образование, вследствие колоссальных успехов естественных наук, живет в непонятном для него мире рукотворных научных чудес.

Поэтому единственный способ сделать познание – включая и учебное, то есть образование – не только посильным, но и увлекательным, для каждого человека, делом всей его жизни, заключается в том, чтобы дополнить их интуитивную веру в науку ее осознанным общенаучным гносеологическим пониманием. Гносеологической реконструкции (причем, не только физики, но и всей фундаментальной науки), раскрывающей секреты Вселенной и истории цивилизации, и посвящена «Наука» – общенаучная монография и, одновременно, учебное пособие.

В обоих предыдущих разделах наиболее фундаментальные гносеологические принципы указаны в соответствии с логическим принципом восхождения в изложении от абстрактного к конкретному. В настоящем же разделе этот принцип нарушается всякий раз, когда применяется ссылка не на предыдущие, а на следующий или более далекий абзац (или даже часть). Это свидетельствует о сохранении в настоящем разделе следов восхождения от конкретного к абстрактному, имевшему основное значение при разработке первоначального варианта «Науки».

А также о (почти) полном совершенстве (разумеется, в гносеологическом, а не литературном или каком-либо другом смысле) двух предыдущих разделов – вопреки известному афоризму: «Совершенству нет предела». В самом деле, совершенством является, очевидно, абсолютная истина. В гносеологической же науке эта истина, как уже было сказано, существует не только потенциально (в возможности), но и актуально (в действительности). В этом мы убедимся уже через три страницы – при рассмотрении упомянутого в Предисловии доказательства закона Архимеда. Сейчас же заметим, что совершенство является понятием гносеологии, то есть индивидуального сознания, не существующим за пределами самого этого сознания.

Сказанное о совершенстве не касается, пожалуй, гносеологической теории искусства и самого искусства. В самом деле, в потреблении (к сфере которого – по крайней мере, в настоящее время, – в основном относится искусство), в отличие от познания, «на вкус и цвет товарищей нет». Однако в познании, благодаря единственности и единству истины, чувство прекрасного, изучаемое самой конкретной наукой (последней в списке фундаментальных общеобразовательных наук) – эстетикой, является наиболее эффективным гносеологическим критерием истинности. (Гносеологическое представление о красоте как критерии истины позволяет приписать известным словам Ф. М. Достоевского: «Красота спасет мир», – буквальный смысл.) Поэтому гносеологическая эстетика будет состоять из двух частей: фундаментальной гносеологической (теоретической) и производственной (практической).

Примером составной части гносеологической (теоретической) эстетики может служить разработанная академиком Б. В. Раушенбахом теория перспективы. Другим примером является утверждение Эйнштейна о существовании двух критериев истины – «внешнего оправдания (экспериментального подтверждения – О. Р.)» теории и ее «внутреннего совершенства (то есть красоты – О. Р.)». А также утверждение Л. Д. Ландау и Е. М. Лифшица (во втором томе десятитомной «Теоретической физики») об общей теории относительности как «самой красивой физической теории». Однако оба эти автора, как и Эйнштейн, исходили лишь из интуитивных представлений, поскольку не знали о первоисточнике красоты как критерия истинности физической теории – абсолютной истинности законов гносеологической науки.

Заметим, что в «Науке», в отличие от «Теории», совсем не используется курсив с целью облегчения понимания. И не только потому, что, в противном случае, вследствие принципиальной новизны осознанной общенаучной гносеологии, почти всю нулевую часть пришлось бы печатать курсивом. Главная причина заключается в том, что таким способом половина ответственности за судьбу цивилизации возлагается на читателя, от понимания которым «Науки» зависит эта судьба.

Поскольку основу науки о полной реальности образует гносеология, введение в эту науку должно начинаться с введения в гносеологию. В соответствии же с первым принципом гносеологии – осознанного общенаучного понимания, – начинать ее систематическое изложение нужно с анализа проблемы понимания. Однако для этого необходимо иметь определение понимания. Таким образом, возникает упомянутый в предыдущем разделе гносеолого-логический порочный круг, из которого современная философия и позитивистская наука, из-за разрыва с осознанной общенаучной гносеологией, не могут выбраться. Свидетельством является, во-первых, отсутствие статьи о понимании в пятитомной Философской энциклопедии. А во-вторых – ограничение позитивистской науки лишь интуитивным – причем, в самом позитивизме принципиально не анализируемым – пониманием.

В отличие от обычных, рассчитанных на запоминание, идеологических пособий, гносеологическая «Наука» предполагает осознанное общенаучное гносеологическое понимание всеми читателями каждого слова. Точнее, каждого, состоящего из слов, предложения, поскольку для определения смысла слова необходимо понимать смысл каждого, определяющего это слово, предложения, состоящего из слов. Иначе говоря, имеет место очередной гносеолого-логический порочный круг, решением которого является неявно введенный выше гносеологический принцип предварительной веры в гипотетичность (возможную истинность) интуитивной веры.

В отсутствие осознанной общенаучной гносеологии, в науке (физике), для определения основных понятий – длины, времени и силы – используется логическая тавтология, то есть, в сущности, порочный круг. А именно, длина определяется как протяженность, время – как длительность, а сила – как действие [4]. В гносеологической же физике основные физические понятия определяются не логически (тавтологически), а гносеологически – точнее, операционально, или остенсивно – путем наглядной (в широком смысле слова, то есть чувственной) демонстрации определяемого предмета или его свойства. Так, для определения понятия «сладкий» необходима демонстрация (точнее, дегустация) – например, сахара.

Таким образом, в гносеологической физике, в отличие от позитивистской, гносеолого-логические порочные круги не возникают. Это оказывается возможным благодаря выходу за пределы логических знаний (понятий) при помощи соответствующих им чувственных знаний (ощущений).

Очевидно, что определение понимания должно быть понятным, а определение истины – истинным. Причем, обе эти гносеологические тавтологии, в отличие от логических, не являются, очевидно, порочными. С помощью гносеологической тавтологии истину можно определить как истинное знание, а также дать очевидное гносеологическое уточнение логического понятия «понимание»: «понимание-истина». Неявно фактическое тождество обоих понятий использовано в формулировке нулевого и первого принципа.

Исходя из интуитивного понимания этого тождества, позитивизм обходится без обоих понятий. Это оказывается возможным благодаря тому, что понятие «истина» он все же неявно использует. А именно, вывод об истинности той или иной теории позитивизм заменяет утверждением о совпадении, с точностью до погрешностей измерения, предсказаний этой теории с результатами эксперимента.

Очевидно, что не только понимать, но и определять нужно любое понятие – в том числе и «понимание» и «определение». Из полной взаимной симметрии (возможности взаимной перестановки) обоих понятий в последнем утверждении, следует их полная, интуитивно не очевидная, эквивалентность (в сущности, тавтологичность). Таким образом, приведенное ранее двойное название основного понятия гносеологии – понимание-истина – следует заменить тройным – понимание-истина-определение.

Для разрешения всех проблем гносеологической науки (то есть, прежде всего, ее осознанной общенаучной гносеологии), необходимо знание метода познания. Интуитивным пониманием этого обстоятельства объясняется, во-первых, разработка основателем английского позитивизма Дж. Миллем индуктивной логики, которую он трактовал как общую методологию (теорию метода) наук [4]. А во-вторых – использование современной философией, под влиянием позитивизма, для обозначения философской гносеологии, позитивистского термина «общая методология научного познания».

Таким образом, пользуясь замкнутостью осознанной общенаучной гносеологии, ее изложение можно начинать с анализа метода познания (который, однако, тоже нужно понимать до полного изложения теории понимания во второй части). Учитывая, что метод познания нужен был и для определения термина «определение-понимание-познание», приходим к выводу о необходимости заменить этот тройной термин четверным. Очевидно, однако, что проще пользоваться простыми (одинарными) прежними философскими терминами, подразумевая под ними сложные гносеологические (или, иначе, учитывая гносеологические связи между прежними терминами).

Впрочем, благодаря замкнутости гносеологии, начинать ее изложение можно, в принципе, с анализа любого фундаментального понятия – лишь бы этот анализ был интуитивно достаточно понятным, а лучше всего – самым понятным. Интуитивно самым понятным, как убедится читатель, является метод мысленного эксперимента с наглядной моделью материального объекта теории, который (метод) поэтому должен быть рассмотрен в первую очередь. Не рассмотрен же он до сих пор только потому, что «Наука» предназначена для гносеологического переучивания, а не первоначального обучения, уже образованных идеологически читателей.

Метод мысленного эксперимента (применявшийся Галилеем в XVI, а Эйнштейном – в XX веке) был открыт в XV веке, в процессе доказательства, известного с античных времен, изучаемого в шестом классе, закона Архимеда: «На всякое тело, погруженное в жидкость, действует выталкивающая сила, направленная вверх и равная весу вытесненной им жидкости (весу жидкости в объеме тела – О. Р.). Закон Архимеда справедлив и для газов» [4].

Для гносеологического обоснования этого закона вообразим себе (или схематически изобразим) сосуд с жидкостью и удерживаемым в ней на некоторой глубине телом. Поскольку давление жидкости больше снизу, выталкивающая сила направлена вверх. А поскольку причина давления – жидкость – находится вне тела, выталкивающая сила одинакова для всех тел данных размеров и формы. Поэтому, если жидкостью является, например, вода, а тело железное, то его сила тяжести больше, чем выталкивающая сила, и после освобождения оно утонет, а если деревянное – то всплывет.

Вообразим теперь, что объем тела заполнен окружающей его жидкостью. Поскольку соответствующее, жидкое, тело, очевидно, и не тонет, и не всплывает, действующая на него выталкивающая сила в точности компенсирует силу тяжести, которая, очевидно, равна весу жидкости в объеме тела.

Доказательство закона Архимеда методом мысленного эксперимента можно найти и в интернете (но не в школьном учебнике). Причем, вследствие господства позитивизма, который считает единственным критерием истины эксперимент, после этого доказательства следует описание хитроумного реального эксперимента с ведерками Архимеда, который приводится в школьном учебнике в качестве единственного обоснования этого закона.

Из приведенного теоретического обоснования закона Архимеда следует, что неявно он уже содержится в повседневных представлениях (которые, таким образом, заменяют в естественных науках эксперимент как источник знаний) и может быть выведен из этих представлений при помощи гносеологического построения наглядной модели материального объекта и последующего логического анализа этой модели.

Кроме того, из очевидной истинности доказательства закона Архимеда с помощью мысленного эксперимента, следует и невозможность его опровержения с помощью реального эксперимента. То есть закон Архимеда является абсолютно истинным, а поэтому его можно назвать законом не только науки, но и самой природы. Иначе говоря, имеет место гносеологический принцип двойственности, согласно которому любой закон гносеологической науки о природе является, по определению, одновременно и законом самой природы. Этот принцип неявно уже использован в предыдущем разделе – в нулевом и первом принципах, посвященных реальности и науке о ней.

Наконец, из абсолютной истинности закона Архимеда следует абсолютная истинность и метода его гносеологического обоснования – мысленного эксперимента с наглядной моделью материального объекта теории. Вследствие принципиальной важности мысленного эксперимента для гносеологии, установление авторства теоретического доказательства этого закона является важной задачей гносеологической истории физики.

С гносеологической точки зрения, все науки следует, подобно физике, разделить на две группы – идеальные гносеологические (теоретические) и реальные гносеологические (теоретически-эмпирические) науки. Первая из групп включает науки, основанные только на методе мысленного эксперимента с наглядной моделью. То есть все гуманитарные науки (кроме самой первой – лингвистики, науки о языке как источнике всех наук), классическую физику материальной точки и общественные науки. Ко второй же группе следует отнести все остальные науки, в которых, помимо мысленного эксперимента, используется также реальный эксперимент как источник знаний и критерий истины. А именно – лингвистику, всю остальную физику, а также химию, биологию и основанные на естественных специальные и производственные (технические в широком смысле) науки.

Заметим, что между науками обеих групп существует неразрывная взаимосвязь. Причем, науки первой группы соответствуют классическим (макроскопическим) свойствам субъекта познания, а второй группы – зависят также и от квантовых свойств объекта. Эта связь соответствует неразрывному единству классической и квантовой физики, учет которого осуществлен в курсе «Теоретической физики» Ландау и Лифшица. С гносеологической точки зрения, классическая физика является инструментом квантовой физики, отражающим макроскопические свойства субъекта познания. Этому представлению соответствует утверждение упомянутых авторов о том, что классическая механика есть основа и, одновременно, предельный случай квантовой.

Из сказанного следует принципиальная важность, для гносеологического образования квантовой механики, законы которой служит причиной необходимости обращения к эксперименту. Поэтому квантовая механика должна стать своего рода азбукой гносеологического образования – наряду с гносеологией (инструментом всех наук) и лингвистикой (инструментом и источником всех наук – в том числе и гносеологии).

В «Науке» квантовой механике уделено сравнительно мало внимания, поскольку ее цель заключается не в формировании гносеологического индивидуального сознания, а в реконструкции идеологического сознания. Для последней же необходимо знание, главным образом, классической механики и ее отличия от квантовой.

Прежде чем продолжать обсуждение метода мысленного эксперимента, рассмотрим важнейшие представления гносеологической физики – о геометрической и материальной точках.

Геометрическая точка представляет собой простейшую классическую модель тела, размеры которого не принимаются во внимание, а учитывается только его пространственное (геометрическое) положение. Согласно определению, геометрическая точка есть воображаемый предел, к которому стремится любое макроскопическое тело (например, след, оставленный на бумаге остро заточенным карандашом) при неограниченном уменьшении его размеров. (Воображаемый потому, что реальная материя не делится до бесконечности.) Материальная точка есть более полная модель тела, учитывающая его не только пространственное положение, но и другие физические свойства – например, массу и/или заряд.

Представление о материальной точке позволяет находить, например, массу тела как сумму масс составляющих его материальных точек. Представление же о геометрической точке позволяет считать пространство непрерывным множеством (континуумом) геометрических точек. В ньютоновской (ошибочной, строго говоря) механике, наряду с трехмерным пространством, имеется независимое от него одномерное время. В теории же относительности они образуют четырехмерное пространство-время, измерения которого связаны условием одинаковости скорости света во всех системах отсчета.

Изложенные представления о пространстве и времени – точнее, об эфире как их материальном носителе – образуют непрерывный (континуальный) классический гносеологический (теоретический) каркас. Гносеологическая наука (точнее, ее носитель – индивидуальное сознание) натягивает на этот каркас представление о реальном (эмпирическом) дискретном мире, которое используется для объяснения и изменения этого мира.

В случае не идеальной классической, а реальной современной (квантовой) физики и всех других, непосредственно основанных на ней, гносеологических наук, наряду с мысленным, необходим также реальный эксперимент. Причем, как не только источник знаний, но и критерий их истинности.

С точки зрения осознанной общенаучной гносеологии, все знания, основанные только на интуитивной вере в эту гносеологию, сами по себе являются ложными по определению. И лишь их гносеологический анализ, проведенный любым индивидуальным сознанием (в соответствии с принципом примата знания над его авторством; см. последний эпиграф), после принятия результатов этого анализа всеми остальными сознаниями, делает некоторые из знаний истинными. Причем, по определению, поскольку истина является субъективной по форме, а утверждение об объективности истины, как и любое другое утверждение, является субъективным по форме.

Иначе говоря, слова Тютчева: «Мысль изреченная есть ложь», – справедливы не только в построенной на лжи аморальной идеологической, но и в основанной на истине, а следовательно, и моральной гносеологической цивилизации. Однако гносеологический анализ этой мысли может преобразовать ее в истину.

В соответствии с гносеологическим принципом становления, для понимания любого результата познания одного только этого результата недостаточно: необходимо также и знание процесса его получения из повседневных представлений (и экспериментов – прежде всего, простейших, расширяющих биологически ограниченные рамки повседневного опыта).

Оторванный от осознанной общенаучной гносеологии позитивизм не знает принципа становления. Согласно же представленной в предыдущем разделе гносеологической классификации фундаментальных наук, логика непосредственно следует из предшествующей ей лингвистики – теории языка, которая, как и лингвистика, следует из самого языка, отражающего реальность. Поэтому позитивизм считает изложение способа получения результата (а следовательно, и его понимание) не относящимися к сущности познания – точнее, к сущности собственно науки. Однако, вследствие синтеза науки и осознанной общенаучной гносеологии в единую, гуманитарно-естественно-общественную, гносеологическую науку, проблема становления знания становится не только гносеологической, но и научной – в новом, гносеологическом, то есть более широком, смысле слова. Поэтому, чтобы самостоятельно (точнее, с помощью «Науки») перейти к осознанной общенаучной гносеологии, позитивистская наука должна ответить всего на один вопрос – о происхождении логики, вера в которую служит основой ее эффективности.

Напомним, что извечный кризис цивилизации является результатом несовпадения различных вер. Если же исходить не из ложной веры, а из одинаковости, по определению – основанному на добровольном соглашении – для всех индивидуальных сознаний осознанного общенаучного гносеологического понимания, то можно не только предотвратить крах цивилизации, но и построить светлое будущее. Однако для этого каждому индивидуальному сознанию нужно познакомиться, с помощью «Науки» – или, по крайней мере, только ее нулевой части, – с сущностью осознанного общенаучного гносеологического понимания – основы осознанной общенаучной гносеологии. А для этого необходимо также знакомство с процессом исторического становления этого понимания – точнее, становления «Науки».

Первоначальное представление о ней дает хронологический список использованных для ее написания журнальных статей автора (см. вторую, «журнальную», часть списка литературы). Они посвящены теории относительности и ее философским (точнее, гносеологическим) вопросам, а также дидактике, и опубликованы в течение четырех десятилетий (1967–2006).

Однако это представление ошибочно. В самом деле, по своей сути упомянутые статьи, опубликованные до формирования осознанной общенаучной гносеологии, являются всего лишь интуитивно-гносеологическими, а по форме – в частности, терминологии – идеологическими. Однако для создания «Науки» не меньшее (и даже большее) значение, чем опубликованные журнальные статьи, имели неопубликованные статьи (1999 –2016) – как по названным выше наукам, так и по гносеологии, философии, социологии и этике (точнее, ее основным принципам).

Упомянутая ранее статья [2], как и неопубликованные, легшие в основу «Теории», статьи, была отклонена всеми соответствующими специальными научными – философскими, физическими, социологическими и дидактическими – журналами Украины и России как «не отвечающая узкому профилю» этих журналов. Тем самым получил подтверждение сделанный в «Теории» вывод о непрерывном углублении извечного кризиса идеологической цивилизации. Поэтому можно предположить, что государственное решение о гносеологической реконструкции образования будет принято без участия периодической научной печати. А именно – на основе реконструкции индивидуального сознания, под влиянием «Науки», рядовых читателей, а под их давлением – и руководителей разных рангов (прежде всего, СМИ) .

Статья [2], как и ранее «Теория» [1], была опубликована, за счет автора, небольшим тиражом. Цель же переработки их обеих в «Науку» заключается в издании, в ближайшем будущем, массовым тиражом, всех четырех частей, рассчитанных на всех (в том числе и рядовых) читателей. Забота о тираже объясняется следованием автора принципу примата гносеологической теории над практикой, вытекающему из нулевого и первого принципов гносеологии – единственности и единства полной реальности и истины о ней.

В соответствии с этим принципом примата, а также с правилами напечатавшего «Теорию» издательства, она была послана в областную и четыре столичные библиотеки. А по предложению автора – и в библиотеку упомянутого университета, а также президентам академий наук Украины, России, США, Германии, Франции и Великобритании, президентам международных благотворительных фондов Гейтсу и Соросу, генеральному Секретарю ООН. Кроме того, спустя некоторое время, «Теория», вместе с объясняющей ее Статьей [2], была направлена также президентам Украины, России, Евросоюза и США. (Причем, последним двум был послан не только русский оригинал, но и английский перевод статьи [2].)

Дело в том, что все указанные лица, по роду своей профессиональной деятельности, заинтересованы в прекращении гибридной войны между Россией и Украиной – и всех вообще настоящих (а также в предотвращении будущих) войн. Наибольшую опасность для цивилизации представляет все усиливающаяся компьютерная война, которая может привести идеологическую цивилизацию к ее неизбежному естественному концу, то есть краху. Единственным же средством прекращения этой (и любой другой) войны и превращения, тем самым, обреченной на исчезновение идеологической цивилизации в практически вечную гносеологическую, является соответствующая реконструкция индивидуальных сознаний всех людей. В том числе и компьютерных хакеров, ставящих мир в затруднительное положение.

Однако все упомянутые выше лица никак не прореагировали на «Теорию» – за исключением Президента Украины (точнее, его Администрации), который возвратил «Теорию» (и статью [2]), поскольку на ней не было подписи автора. Точнее – признал анонимным не подписанное автором сопроводительное письмо, которое назвал «обращением». Уже это название свидетельствует о примате политики над наукой в идеологической цивилизации. Причиной является несовместимость идеологии с гносеологией – в частности, неспособностью идеологической политики следовать принципу примата знания над его авторством (см. последний эпиграф). Нетрудно видеть, что ответ Президента Украины представляет собой уловку, характерную для идеологической борьбы, то есть основан на заведомой лжи. Впрочем, молчание остальных адресатов также служит неявным свидетельством лжи.

И лишь после неудачи указанных (и некоторых других подобных) попыток практической реализации «Теории» была понята причина ее отклонения – принципиальная недоступность для интуитивного понимания индивидуальным сознанием, предопределенным идеологическим бытием. А следовательно, и бессмысленность борьбы осознанной общенаучной гносеологии с любой идеологией обычными, то есть идеологическими, способами, и начата работа по гносеологическому усовершенствованию «Теории» – преобразованию ее в «Науку». Очевидно, что, согласно принципу единственности и единства истины, только последний способ, пока что посильный одному лишь автору, приведет к достижению цели «Науки». А именно – обеспечит каждому читателю Введения полную возможность осознанного общенаучного гносеологического понимания «Науки».

Если же значительная часть населения придет, на основе «Науки» (или даже одной только ее нулевой части), к выводу о необходимости гносеологической реконструкции цивилизации, то, в странах с хорошо организованной службой социологических опросов населения, это заметит официальная позитивистская социология. Поэтому она будет вынуждена заняться изучением «Науки» – и сможет инициировать, раньше преподавателей и студентов, государственную (то есть наиболее эффективную систематическую) гносеологическую реконструкцию образования и, тем самым, цивилизации.

Объяснение относительно высокой эффективности (достаточности, до поры до времени), веры, для развития идеологических естественных и гуманитарных наук заключается в следующем. Фундаментальное значение для жизни человека (и цивилизации) имеет его нервная система, а также вторая сигнальная система, то есть основанный на вере язык, который позволяет воздействовать на центр нервной системы – головной мозг. Причем, наука и религия, в отличие от философии, в соответствии с принципом примата теории над практикой, используют, кроме второй, также и первую сигнальную систему – ощущения человека (соответственно, эксперимент и религиозные обряды). Поэтому общее число приверженцев у науки (и религии) больше, чем у философии – чем и объясняется прогресс цивилизации.

Согласно афоризму Маркса, «жить в обществе и быть свободным от общества нельзя». Поэтому, с гносеологической точки зрения, все – даже самые высокоморальные, с точки зрения идеологической этики – граждане аморальной идеологической цивилизации являются заведомо, то есть по определению, аморальными.А особенно высокая аморальность руководителей, как следует из сочинения Макиавелли «Государь» (1513) [4], принципиально необходима для прогресса идеологического обществае, основанного налжи и насилии. Ложь и насилие, таким образом, являються главной движущей силой идеологической цивилизации*.*

Естественно, что в этой цивилизации гносеологическая «Теория» оказалась непонятной даже для руководителей областного национального университета. Поглощенные идеологической борьбой, они не смогли понять всеобщей – то есть, в том числе и своей собственной – выгоды от абсолютно мирной, а следовательно, и исторически неизбежной гносеологической реконструкции идеологической цивилизации.

Впрочем, точнее будет сказать, что, не имея представления о гносеологической науке, они не захотели рисковать уже достигнутым ими положением. А поэтому воспользовались обычным для идеологической цивилизации насильственным способом решения проблемы опубликования «Теории».

Идеологическое общество состоит из двух основных классов – эксплуататоров (руководителей) и эксплуатируемых (производителей), первые из которых имеют (и, интуитивно следуя упомянутому выше объяснению Макиавелли, полностью используют) больше возможностей для лжи и насилия, чем вторые. Причем, один и тот же человек выступает, по отношению к своим подчиненным, эксплуататором, а по отношению к своему руководителю – эксплуатируемым (производителем или самих товаров, или управления своими подчиненными, производящими товары). Очевидно, что, вопреки Марксу, причиной порочности идеологической цивилизации является не эксплуатация (порожденная, как нетрудно видеть, разделением труда, которое сохранится и в гносеологическом обществе), а связывающая оба класса ложь и насилие. Устранить эту причину можно только путем гносеологической реконструкции цивилизации с помощью «Науки».

Помимо экономического деления человечества на два класса, существует и биологическое деление его на два пола. Причем, никакая идеологическая эмансипация женщин, в отличие от гносеологической реконструкции цивилизации, не способна решить проблему социального неравенства полов. В самом деле, вследствие биологического неравенства полов, более существенный вклад в развитие теоретического фундамента цивилизации – науки вносят мужчины. И лишь гносеологическая реконструкция, на основе «Науки», образования позволит всем (а не только особо одаренным интуицией) мужчинам и женщинам одинаково понимать результаты общенаучного познания и, благодаря этому, полностью выполнять правила гносеологического общежития, а следовательно, и быть полностью равноправными.

Благодаря интуитивно-гносеологической науке, человек властвует над природой, то есть только частью объективной реальности. Другая же часть этой реальности – общество не подвластна человеку, а поэтому названа, английским философом Т. Гоббсом, Левиафаном – по имени огромного мифического (библейского) морского чудовища [4]. Гносеологическая же реконструкция цивилизации позволит человеку властвовать также и над субъективной реальностью – своим собственным индивидуальным сознанием, – а следовательно, и над объективным обществом, подчиняющимся разработанной этим сознанием гносеологической социологии. Таким образом, осознанная общенаучная гносеология позволит человеку властвовать над полной – субъективной и объективной – реальностью. Иначе говоря, превращение неограниченной фантазии в неотвратимую реальность станет возможным благодаря гносеологической реконструкции сознания путем дополнения интуитивной веры осознанным общенаучным гносеологическим пониманием.

Использованное выше (и в аннотации) выражение «царский путь в науке» взято из ответа, данного математиком Евклидом на соответствующий вопрос царя Египта Птолемея I: «В геометрии (науке вообще, в том числе и в учебном познании – О. Р.) нет царского пути». Более многословно этот афоризм был перефразирован Марксом в письме к издателю французского перевода «Капитала» Лашатру: «В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот достигает ее сияющих вершин, кто, не страшась усталости, упрямо карабкается по ее извилистым тропам». Очевидно, что именно подобное состояние науки не позволило Марксу на самом деле «превратить социализм из утопии в науку». И лишь «Гносеологическая наука» открывает реальную возможность подобного превращения. Она, однако, может оказаться бесполезной в условиях идеологической цивилизации, отдающей, за допущенный Марксом фальстарт, предпочтение идеологии перед гносеологией.

Пользу из изучения «Науки» раньше всех извлекут «карабкающиеся по ее извилистым тропам» специалисты в области, прежде всего, фундаментальних гносеологических наук. Причем, «по тропам» не только гуманитарных и/или общественных, но и естественныхнаук, из которых началось наступление позитивизма на всю науку, а следовательно, и движение человечества в направлении, если и не противоположном, то перпендикулярном гносеологическому. Изучение «Науки» может также принести пользу всем руководителям всех рангов идеологической цивилизации – от местного и до государственного (включая международный). В самом деле, для достижения максимального успеха в работе (а следовательно, и для превращения идеологической цивилизации в гносеологическую), они должны стать энциклопедически (по крайней мере, минимально) образованными. Обеспечить же эту энциклопедичность в настоящее время может только «Наука».

Для реализации самого эффетивного – государственного сценария гносеологической реконструкции цивилизации необходимо, чтобы упомянутые руководители смогли, сохранив достигнутый уровень материального развития идеологического общества, изменить, с идеологического на гносеологическое, направление вектора этого развития.

Причем, сделать это нужно раньше, чем это направление стихийно станет антипараллельным гносеологическому, что приведет к уничтожению достигнутого материального уровня цивилизации и ее краху по одной из следующих причин (предотвращение которых уже сейчас, благодаря ЕНПР, посильно человеку). А именно, цивилизация может исчезнуть в результате обычной или гибридной, то есть комбинированной (и даже одной только компьютерной) мировой войны (за истощающиеся материальные ресурсы) или в результате международного терроризма – точнее, из-за экологических последствий войны и терроризма. Не говоря уже о не менее разрушительных естественных катастрофах: падении астероида, извержении сверхвулкана и других подобных явлениях, предотвращение которых или устранение их последствий также требует максимальной концентрации всех ресурсов цивилизации, то есть проведения ее гносеологической реконструкции.

Что же касается обычных читателей, не искушенных, в отличие от специалистов и руководителй, в философии и фундаментальных науках, то им даже настоящее Введение может показаться слишком сложным. Следует, однако, учесть, что, во-первых, цивилизация и сама является самым сложным объектом Вселенной. Во-вторых – что, в соответствии с принципом единственности и единства истины, ничего проще – причем, обо всей науке сразу – чем настоящее Введение, на данном этапе развития цивилизации, нет. А в-третьих – в соответствии с принципом примата интеллекта над моралью, – «Наука» является тестом на гносеологическую интеллектуальность и моральность не только специалистов-руководителей, но и рядових производителей, то есть всего человечества. Поэтому, если обычный читатель сможет понять Введение, то, в философском (точнее, гносеологическом) смысле он окажется искушеннее (то есть интеллектуальнее и моральнее) всех, еще не знакомых с «Наукой», специалистов, а поэтому сможет внести не меньший, чем они, вклад в гносеологическую реконструкцию цивилизации.

Рассмотрим подробнее указанную в Предисловии цель «Науки» – перестановку в сознании читателя цели идеологической цивилизации – потребления и средства ее достижения – познания. Поскольку гносеологическая цивилизация удовлетворяет все духовные (прежде всего, познавательные) и неразрывно с ними связанные материальные (потребительские) потребности, их мирная перестановка не может, очевидно, ухудшить качества жизни человека, а поэтому приемлема для всех индивидуальных сознаний.

В то же самое время эта перестановка влечет за собой решение всех «вечных» философских (гносеологических социологических) проблем – в частности, и трех самых актуальных: построения светлого будущего (то есть реконструкции цивилизации), смысла (цели) жизни и смысла истории.

Согласно известному афоризму, «любовь и голод (то есть потребление, а следовательно, и идеология – ложь и насилие, а не познание – О. Р) правят миром». Утверждению о необходимости перестановки потребления и познания можно придать полемическую – причем, воспользовавшись стихами из песни на слова Н. Доризо, поэтическую – форму:

Жить без любви (лжи – О. Р.),

Быть может, просто,

Но как на свете без любви (лжи – О. Р.) прожить?

(Безо лжи можно прожить, если заменить ее

гносеологической истиной – О. Р.)

Объединение любви с голодом в проблему гносеологического потребления позволяет просто разрешить «вечную» проблему сексуального воспитания.

Основная причина обострения кризиса цивилизации в эпоху ЕНПР заключается, как следует из указанного в начале подраздела гносеологического примата общественных наук над естественными, в фантастических достижениях идеологических естественных наук, определяющих уровень материальной культуры цивилизации, на фоне стагнация общественных наук.

Иначе говоря, исходная причина обострения извечного кризиса идеологической цивилизации заключается в ускоренном росте диспропорции между осознанно-идеологической социологией (основой общественных наук) и интуитивно-гносеологической физикой (основой естественных наук). Причем, противоречие между осознанной идео­логией и интуитивной естественнонаучной и полуинтуитивной – или, что то же самое, полуосознанной – философской гносеологией, которое лежит в основе обеих упомянутых наиболее фундаментальных наук, служит движущей силой развития идеологической цивилизации. Однако, в отсутствие свое­временного разрешения этого противоречия, оно, вследствие ограниченных компенсаторных возможностей биосферы Земли, неизбежно взорвет идеологическую цивилизацию потребления, то есть послужит причиной ее краха.

В соответствии с гносеологическим принципом примата содержания утверждения над его авторством (см. последний эпиграф), теоретически и практически наиболее важные, за всю историю познания, этапы развития философии и физики, сделавшего возможной разработку «Науки», могут быть представлены следующим образом:

1. Античный монотеистический объективный идеализм, возникший путем деантропоморфизации античной мифологии (религиозного политеизма). А именно, путем отделения от человекоподобных богов античного политеизма, подчиняю­щихся, согласно этой мифологии, объективным законам природы, их сознания (нуса – интеллекта). И превращения его в абст­ракт­ного философского бога – абсолютного духа (абсо­люта). Иначе говоря, абсолют философии есть не «выстрел из пистолета», а результат отделения сознания от созданных человеком, «по своему образу и подобию» (то есть антропоморфных), богов. Основали же античную философию Платон, развивший учение своего учителя Сократа, и его ученик Аристотель.

2. Наиболее распространенная мировая (монотеистическая) религия – христианство, трактующее абсолютный дух философии как святой дух – третью ипостась своего бога. Первыми двумя ипостасями являются бог-сын (Иисус Христос) и бог-отец (Иегова) [4]. В настоящее время, в отсутствие гносеологической этики, христианство, наряду с другими религиями, играет роль моральной основы идеологической цивилизации. Основал эту религию народный философ Христос. Можно говорить, таким образом, об отделении «общепонятной» христианской религии от непонятной философии – точнее, непонятной для еще не знакомых с «Наукой» рядовых читателей. Этой общепонятностью христианства объяснятся его гораздо более раннее, чем физики, выделение из философии в качестве самостоятельного учения. Историческое значение христианства, дающего идеологическое решение фундаментальной социологической проб­лемы морали, стало понятным в четвертом веке н. э., когда император Константин объявил его государственной религией Римской империи. В результате христианство стали исповедовать философы, а фи­ло­софия превратились в гносеологическую основу религии. Что же касается остальных религий, то их общая ошибочность следует из принципа единственности и единства истины. Конкретный же гносеологический анализ той или иной религии изучивший «Науку» читатель сможет осуществить самостоятельно.

3. Номинализм – средневековая религиозная философия – первый значительный результат упомянутого превращения христианства в государственную религию. Основали номинализм французские религиозные философы – Гильом из Шампо, Росцелин и Абеляр.

4. Философский материализм, английский основоположник [4] которого – Ф. Бэкон, в одном из своих «Афоризмов», неявно указал основную проблему современной (диалектико-материалистической) философии – построение светлого будущего – и фактически дал высокую оценку предложенному в «Науке» решению этой проблемы (см. конец Введения).

5. Интуитивно-гносеологическая классическая физика Галилея – Ньютона. Ее возникновение считается в философии началом дифференциации философии. С гносеологической же точки зрения, выделение физики является не началом, а концом начала дифференциации философии, начавшейся гораздо раньше – еще до н. э. Первым самостоятельным идеологическим учением была геометрия Эвклида, вторым – религия Христа, третьим – астрономия Птолемея, четвертым – астрономия Коперника, а физика Галилея – Ньютона – лишь пятым по счету самостоятельным учением. Однако, с гносеологической точки зрения, наиболее важным – вследствие центрального положения физики в гносеологической классификации фундаментальных общеобразовательных наук, а следовательно, и наибольшего развития гносеологии физики. Именно поэтому, в отличие от всех упомянутых самостоятельных идеологических учений, физика стала первым объектом гносеологической реконструкции познания.

6. Крайний и умеренный (соответственно, Беркли – Юма и Канта – Фихте) классический философский субъективный идеализм (агностицизм). Беркли и Юм обнаружили общий порок современных им философии и физики –объективизм. Суть его в том, что объективно-идеалистическая философия (точнее, ее гносеология) в значительной степени, а материалистическая физика (а также ее гносеология) – полностью игнорируют индивидуальное сознание, которое, как они считают, всего лишь отражает окружающий мир. Не сумев, однако, из-за разрыва с наукой и ее осознанной гносеологией, устранить этот порок, Беркли и Юм пришли к неявному отрицанию объективно-идеа­лис­тической философии (точнее, ее гносеологии) и основали, тем самым, крайний субъек­тивный идеализм. Основоположники же умеренного субъективного идеализма – Кант и Фихте – попытались объединить его с объективным идеализмом в умеренный субъективный идеализм, который, как показано в первой части, также неявно отрицает сам себя.

7. Окончательный вариант философского объективного идеализма, основоположники которого – Шеллинг и Гегель (главным образом, второй из них) спасли философский объективный идеализм от упомянутого неявного опровержения его крайним субъективным идеализмом. С этой целью они просто проигнорировали естественнонаучный материализм Галилея – Ньютона, который послужил причиной появления крайнего субъективного идеализма Беркли – Юма. А также истолковали в объективистском стиле результаты субъективных идеалистов (а именно, восходящую к Аристотелю и возрожденную Фихте идею самопознания абсолюта в процессе его саморазвития) и завершили, тем самым, развитие клас­сической философии.

8. Первое (по времени появления, но не по важности для разработки «Науки») основное направления современной философии – господствующий в современной науке позитивизм Конта. В естественнонаучной области познания Конт, в отличие от Гегеля, использует не только крайний субъективный идеализм Беркли – Юма, но и физический материализм Галилея – Ньютона. В отличие от Беркли и Юма, Конт явно отрицает необходимость любой философии (гносеологии) для науки, а поэтому позитивизм следует считать составной частью не философии, а науки. В общественно-научной же области Конт является основателем позитивистской (эмпирической) социологии.

9. Диалектический и исторический материализм (марксизм) Маркса и Энгельса – второе, после позитивизма, по времени появления (однако первое по значению для разработки «Науки»), направление современной философии. В самом деле, именно марксизм представляет современную философию, которая служит одним из источников «Науки» (другими ее источниками являются позитивистская наука и спекулятивная христианская религия). В результате появления современной философии, объективный идеализм – одно из основных направлений классической философии – сохранил за собой роль идеологии и гносеологии одной лишь религии, то есть фактически превратился в ее составную часть. Диалектический и основанный на нем исторический материализм, полученный, по словам своих создателей, «переворачиванием с головы на ноги» ошибочной гносеологии классического объективного идеализма, также является ошибочным. Главный его порок – упомянутый в шестом пункте объективизм, то есть игнорирование субъективного индивидуального сознания, которое служит основой осознанной общенаучной гносеологии и гносеологической реконструкции цивилизации.

10. Электродинамика Фарадея – Максвелла, которая, в част­нос­ти, является, наряду с теорией относительности Эйнштейна (описывающей пространственно-временные свойства эфира), классической теорией эфира, описывающей его электромагнитные свойства.

11. Классическая теория теплоты – термодинамика Карно и статистическая физика Максвелла, Больцмана и Гиббса. Вместе с классической механикой, эти разделы физики играют роль фундамента – не только классической, но и основанной на ней квантовой – теории вещества.

12. Специальная и общая теории относительности Эйнштейна, вторая из которых венчает классическую физику. Высшим достижением общей теории относительности можно считать расширение Вселенной, теоретически предсказанное Фридманом и подтвержденное наблюдениями Хаббла.

13. Современная, или квантовая (микроскопическая), физика, ко­торая служит основой квантовой теории материи (вещества и эфира). Основы этой физики заложили теоретики Планк и Эйнштейн, а также экспериментатор Резерфорд, а разработали теоретики Бор, Гейзенберг, Шредингер и Борн. Особенно следует отметить Бора, который ввел представление о единстве субъективной и объективной реальности, положенное в основу осознанной общенаучной гносеологии, а также объяснил принципиальное различие микроскопических и макроскопических тел.

14. Современное (точнее, первой половины прошлого века) религиозное учение Леруа и Тейяра де Шардена о ноосфере, а также учение естествоиспытателя Вернадского о биосфере. Оба учения синтезированы в «Науке» в гносеологическую теорию ноосферы (см. конец Введения).

15. Квантовая электродинамика, разработанная Дираком, Фейнманом, Томонагой и Швингером на основе квантовой механики и классической электродинамики. Гносеология квантовой электродинамики совпадает, в общем, с гносеологией квантовой механики. Вывод же о значении классической и квантовой электродинамик для гносеологической реконструкции цивилизации можно сделать на основе следующей гносеологической перефразировки лозунга философского коммунизма («Коммунизм есть советская власть плюс электрификация страны»): Гносеологический коммунизм – это есть «Наука», отрицающая любую власть над человеком, кроме власти его собственного индивидуального сознания, плюс (электронная) компьютеризация всей цивилизации. Сравнение обоих лозунгов показывает коренное отличие гносеологического коммунизма от философского, а следовательно, и неизбежность гносеологической реконструкции идеологической цивилизации.

Следующим по списку – причем, первым совместным – высшим достижением философии (точнее, осознанной общенаучной гносеологии) и гносеологической физики является «Наука». Именно поэтому она не только неявно упоминается во всех пунктах рассмотренного, составленного на ее основе, перечня наиболее важных достижений познания, но и венчает этот перечень. Более того, «Науку», меняющую тип цивилизации, можно считать не просто высшим, а наивысшим достижением всего познания. Не включена же она в упомянутый перечень только потому, что до сих пор еще не опубликована массовым тиражом в обычной печати, то есть не общепризнанна.

В заключение гносеологического (теоретического) обоснования высокой самооценки «Науки»заметим, что история (практика) идеологической цивилизации уже перебрала все ошибочные варианты своего развития. Поэтому, в соответствии с принципом примата теории над практикой, гносеологически (теоретически) «Наука» является наивысшим результатом не только теоретического, но и практического поз­нания реальности.

Вследствие единственности и единства истины, с такой высокой оценкой «Науки» неизбежно согласится и читатель. Причем, эта его оценка станет залогом успеха реконструкции цивилизации, благодаря активному участию в ней самого читателя – вначале индивидуальному теоретическому (в виде изучения «Науки»), а затем и общественному практическому (прежде всего – объяснению ее сущности другим членам идеологического общества).

В процессе своего развития, интуитивно-гносеологическая позитивистская наука отказалась от спекулятивной (оторванной от практики) классической философской гносеологии. Однако оторванная от науки полуосознанно-гносеологическая современная философия не смогла снабдить науку осознанной общенаучной гносеологией. В результате важнейшая часть любой науки – наука о самой науке, или гносеология (теория познания) – в отличие от большинства других конкретных наук, осталась в рамках философии. Отделившиеся же от нее конкретные науки попали в сети антифилософского (точнее, антигносеологического) позитивизма.

Некоторые философы (например, Энгельс) понимали необходимость объединения философии и физики (прежде всего, их гносеологий). Однако сами они, вследствие узкой специализации своего образования, на подобное объединение были неспособны. В самом деле, из-за разрыва с осознанной общенаучной гносеологией, эти философы не знали, что обсуждаемое объединение должно произойти буквально в каждом отдельном индивидуальном сознании. Однако для этого философия и физика вначале должны быть подвергнуты гносеологической реконструкции. (Таким образом, имеет место очередной гносеолого-логический порочный круг.) Именно отсутствием этой реконструкции, в первую очередь, объясняется неудача всех предыдущих попыток реконструкции цивилизации, а также отказ узкоспециализированных журналов от публикации статей по устраняющей этот круг «Науке».

Очевидно, что последний отказ свидетельствует о фактическом самоустранении позитивистской науки и современной философии от разрешения самой актуальной проблемы современности – реконструкции извечно кризисной идеологической цивилизации потребления в бескризисную гносеологическую цивилизацию познания. Вследствие этого самоустранения, необходима предварительная гносеологическая реконструкция автором «Теории» индивидуального сознания не только специалистов – исследователей, философов и преподавателей, – но и каждого рядового читателя. Выполнению этой задачи и посвящена «Наука» – в сущности, второе издание «Теории».

С точки зрения идеологической морали, между «честным» заблуждением и преднамеренной ложью (по фундаментальному естественно- или общественно-научному вопросу) имеется принципиальное различие. С точки же зрения гносеологической морали, оба случая являются одинаково аморальными, а поэтому для устранения любого заблуждения необходим, очевидно, всеобщий добровольный отказ от преднамеренной лжи. В условиях же основанной на лжи идеологической цивилизации, необходимым оказывается отказ от любой лжи, то есть гносеологическая реконструкция этой цивилизации, обеспечивающая энциклопедичность образования и исключающая, тем самым, не только преднамеренную, но и непреднамеренную ложь.

Причем, пока основой цивилизации является интуитивная вера, дающая идеологическое (эмпирическое) преимущество основателям той или иной теории перед их последователями, исключение лжи невозможно в принципе. С переходом же от всех ложных вер к единственно истинному осознанному общенаучному гносеологическому пониманию, полностью уравнивающему в правах все индивидуальные сознания, исключение лжи как основы цивилизации станет неизбежным.

Такому, общему для всех, пониманию науки будет способствовать переход к всеобщему высшему специальному образованию. В самом деле, благодаря гносеологической реконструкции науки, осознанная общенаучная гносеология станет основным инструментом, а следовательно, и составной частью, любой частной науки. В результате само понятие специальности претерпевает принципиальное изменение. А именно, гносеологическое общенаучное образование – фундамент специального – является энциклопедическим, а основанное на нем специальное образование, благодаря этому – широкопрофильным. Иначе говоря, фактически – по крайней мере, потенциально – специальное образование становится также энциклопедическим. Суть потенциальной энциклопедичности специального гносеологического образования в том, что, благодаря универсальности осознанной общенаучной гносеологии, любой специалист может, в принципе, изменить свой профиль на любой другой – по крайней мере, любой из широкого спектра.

Рассмотрим принципиальное отличие разработанной в «Науке» осознанной общенаучной гносеологии от всех предыдущих, идеологических, гносеологий. Причем, как это ни удивительно, речь пойдет не только о гносеологически не развитых, в настоящее время, осознанно-идеологических общественных, но и, прежде всего, о сравнительно разработанных интуитивно-гносеологических, естественных и гуманитарных, науках. Причем, сторонниками интуитивной гносеологии являются все специалисты – даже и явные позитивисты, поскольку в своей работе они неявно исходят из интуитивной естественнонаучной и полуосознанной философской гносеологий.

Дело в том, что характерный для гуманитарных и естественных наук принцип единственности и единства истины (точнее, ее понимания) служит первым принципом также и всей, справедливой для всех наук, осознанной общенаучной гносеологии. Благодаря этому, гносеология позволяет, во-первых, преобразовать интуитивно-гносеологические естественные и гуманитарные учения в осознанно-общенаучно-гносеологические науки. А во-вторых – превратить все идеологические общественно-научные учения в полноценные гносеологические общественные науки. И, как результат – преодолеть извечный кризис идеологической цивилизации. Однако для достижения подобного единообразия необходимо существенное изменение и самой интуитивной гносеологии естественных наук. А именно – превращение ее в осознанную общенаучную, то есть общую для всех (гуманитарных, естественных и общественных) наук гносеологию.

Принципиальное отличие осознанной общенаучной гносеологии от всех предыдущих, идеологических, гносеологий заключается в следующем. Историческую неизбежность реконструкции, на основе осознанной общенаучной гносеологии, природы, общества и индивидуального сознания эта гносеология не просто декларирует – при помощи явного или неявного, вольного или невольного, с добрыми или недобрыми намерениями – обмана читателей, а обосновывает – с помощью единственно истинной «Науки». Поэтому осознанная общенаучная гносеология, для соответствующей, практической, реконструкции идеологических сознаний, а затем и всей цивилизации, не нуждается в обмане – интеллектуальном насилии, то есть лживой идеологической пропаганде, рассчитанной на веру, но не понимание.

Согласно сказанному, идеологическое государство, как аппарат насилия, оказывается ненужным для всеобщего высшего гносеологического образования, а следовательно, и для всех остальных сфер жизни гносеологического общества. Возникшее же в результате гносеологической реконструкции гносеологическое государство станет неотъемлемой составной частью любой конкретной сферы деятельности, то есть фактически внутренним свойством цивилизации. А идеологический афоризм короля Людовика XIV «Государство – это я» [4] сменит гносеологический афоризм индивидуального сознания «Цивилизация – это я». (Но не «Вселенная – это я»; см. конец Введения.)

Впрочем, до сих пор человек не обладал упомянутой, самой важной, способностью – отличать истину ото лжи. Это следует уже из всеобщего характера извечного кризиса общественного устройства цивилизации. Хотя, в соответствии с принципом единственности и единства истины, именно так – путем бесконечных ошибок и заблуждений – и должно было развиваться познание. Если же читатель возьмет на себя труд самостоятельно (точнее, с помощью «Науки») полностью разобраться, в конце концов, в наиболее фундаментальной проблеме – осознанного общенаучного гносеологического познания и преобразования реальности – то, впервые за всю историю цивилизации, он будет полностью вознагражден за свои усилия, поскольку сделает самый важный шаг в правильном направлении. Однако разбираться ему придется сразу во всех проблемах, только понимание совместного решения которых и позволит вывести идеологическую цивилизацию из ее извечного, гносеологического по своей природе, кризиса.

С точки зрения осознанной общенаучной гносеологии, более точным определением идеологического человека является не «сапиенс» («разумный»), а «апиотос» («верующий»). Задача «Науки» как раз и заключается в реконструкции всех индивидов (точнее, их индивидуальных сознаний) из верующих (апиотос) в разные символы в понимающих (аваулос).

До сих пор мы опирались на интуитивное понимание читателем основного для осознанной общенаучной гносеологии термина «сознание»; теперь же определим этот термин явно. А именно, будем отождествлять с сознанием человека все, известное ему, знание обо полной, то есть субъективной и объективной, реальности. Это знание естественным образом делится на две части: понятное человеку, или истинное, и непонятное ему, а поэтому ложное, знание. (Точнее – поскольку непонятное знание есть проблема, – не ложное, а проблематичное знание, которое, после его гносеологического осознания, может превратиться в истинное.)

Согласно гносеологической этимологии (точнее [4], семасиологии), «сознание» есть «со-знание», то есть «общее для всех знание». Согласно же гносеологии, сознание есть результат объединения морали и безразличного к ней интеллекта. Причем, мораль и естественный интеллект неразрывно взаимосвязаны. Напомним, что под «искусственным интеллектом», понимается механически (точнее, физически) реализованная математическая программа.

Таким образом, в отличие от естественного, искусственный интеллект лишен и сознания, и морали. Поэтому невозможность самопроизвольного превращения искусственного интеллекта в естественный, в которое верят некоторые восторженные почитатели вычислительной техники, заранее очевидна. Отсюда следует недостаточность законов позитивистской физики, которым подчиняется искусственный интеллект, для объяснения сознания, а следовательно, и необходимость гносеологии, как теории сознания, дополняющей собственно науку (гносеологическую науку без гносеологии или позитивистскую науку без ее позитивистской деформации) до гносеологической науки.

Аморальный, с гносеологической точки зрения, отказ позитивизма от осознанного общенаучного гносеологического понимания, объясняется, если и не господствующим положением, то высоким авторитетом, позитивистской науки в идеологической цивилизации. Однако дополнение позитивистской веры гносеологическим пониманием неизбежно превратит неявно основанный на интуиции позитивизм в осознанную общенаучную гносеологию.

Очевидно, что только единая гносеологическая, то есть гуманитарно-естественно-общественная, наука способна объяснить все явления, в том числе и возникновение живой материи из неживой. Таким образом, для полного научного объяснения явления жизни нужно не столько новое научное понятие «жизненная сила», сколько изменение позитивистской сути науки на гносеологическую. А именно, превращение ее из позитивистской – не объясняющей, а лишь описывающей явления – науки в гносеологическую, способную объяснить все явления субъективно-объективной реальности.

Согласно «Советскому энциклопедическому словарю», «мораль (от лат moralis – нравственный)… особая форма общественного сознания и вид общественных отношений (моральные отношения); один из основных способов регуляции действий человека в обществе с помощью норм. В отличие от простого обычая или традиции, нравственные нормы получают идейное (точнее, идеологическое, то есть политическое – О. Р.) обоснование в виде идеалов добра и зла, должного, справедливости и т. п. В отличие от права, исполнение требований морали санкционируется лишь формами духовного воздействия общественной оценки, одобрения или осуждения» [4].

В отличие от интеллекта, мораль не может быть искусственной. Как заметил российский физик Л. И. Мандельштам, «она либо есть, либо полностью отсутствует, а очень порядочный человек – человек непорядочный» (см. сборник статей, посвященный столетию со дня его рождения). А «английский философ, логик и математик, основоположник английского неопозитивизма и неореализма» [4] Б. Рассел отмечал: «Мы живем в мире лжи».

С гносеологической точки зрения, в идеологическом обществе, основанном на лжи и насилии, морали нет совсем, а поэтому непорядочным является любой – в том числе и очень порядочный – человек. Следовательно, говорить можно лишь о степени аморальности конкретного индивида идеологического общества. Поэтому, заимствуя из философии (см. следующую часть) термины «крайний» и «умеренный», можно утверждать: руководители являются крайне, а производители – умеренно аморальными. Причем, это не означает большей аморальности руководителей (они, согласно Макиавелли, просто вынуждены быть таковыми). В самом деле, лучшие из производителей не прочь стать (а часто и становятся) руководителями – в соответствии с пословицей: «Плох тот солдат, который не мечтает стать генералом».

Нетрудно видеть, что основой религии (и ее гносеологического фундамента – объективно-идеалистической философии) служит вера во всесильный искусственный интеллект (то есть в бога), обладающий, однако, общечеловеческой моралью, и якобы способный, вместо человека и лучше него, разрешать все его проблемы. Согласно же осознанной общенаучной гносеологии, проблема морали неотделима от проблемы истины: только истина является моральной по определению; ложь же аморальна. Поэтому мораль и истину нельзя, как это делает современное государство, распределять между религией (или философией) и наукой. Вследствие своей неполноты, религия (или философия) и наука являются ошибочными, а следовательно, и аморальными. Для преодоления кризиса цивилизации, обе проблемы – истины и морали – должно разрешать одно и то же индивидуальное сознание.

Осознанная общенаучная гносеология, в соответствии с принципом неразрывной связи истины и морали, предлагает каждому человеку уже найденные ею, единственно (по определению) истинные, а потому и моральные, – решения всех «вечных» философских проблем. Только эти решения, одновременно истинные и моральные, способны избавить идеологическую цивилизацию от ее извечного гносеологического кризиса.

Цель «Науки» заключается в реконструкции интеллекта, прежде всего, современных исследователей-позитивистов из фактически искусственного (то есть игнорирующего мораль) в естественный. Иначе говоря, в пробуждении в исследователях гносеологического сознания, важнейшей составной частью которого является, дополнительная к уже имеющемуся у них естественнонаучному интеллекту, общественно-научная, по своей природе, мораль, которая, в совокупности с интеллектом, образует гносеологическое, единственно моральное, сознание. Причем, в соответствии с принципом неразрывной связи морали и истины осуществленная в «Науке» реконструкция науки состоит из двух частей. А именно, реконструкции естественных, интуитивно-гносеологических, то есть независимых от морали, наук в осознанно-общенаучно-гносеологические, то есть зависящие от морали, науки. А также построение, на этой основе, осознанно-общенаучно-гносеологических общественных, то есть зависящих от морали, наук.

Поэтому, после опубликования массовым тиражом всех четырех частей «Науки», вера в чудесное оживление искусственного интеллекта (то есть его самопроизвольное дополнение моралью) умрет. (Эта вера обусловлена отказом позитивистской науки от ненаучной веры в жизненную силу – точнее, представляет собой ее замену.) Однако фактически обладающие этим интеллектом исследователи-позитивисты с помощью «Науки» смогут, наконец, понять неизбежность предстоящего вскоре превращения их собственного индивидуального сознания из ограниченной (строго говоря, ложной) идеологической формы в единственно истинную гносеологическую форму. После этого вопрос о гносеологической реконструкции всей идеологической цивилизации приобретет, в основном, чисто технический характер.

Из извечного кризиса цивилизации следует, что все идеологические гносеологии, на протяжении веков, явно или неявно, сознательно или бессознательно, обманывали основную массу, фактически не понимающих этих гносеологий, однако верующих в них, слушателей. Этому обману содействовала неразработанность всех идеологических гносеологий. В частности, отсутствие решения проблемы понимания и веры, а также обусловленная этим неявная замена понимания верой. Вследствие этого наука, философия и религия стали формально равноправными, а следовательно, и одинаково необходимыми для существования идеологической цивилизации.

До поры до времени – пока все «вечные» проблемы философии оставались неразрешенными – этот обман оказывался возможным. После же достижения человеком качественно нового уровня познания – в результате знакомства с изложенной в «Науке» единой гносеологической наукой, – в полном соответствии с приматом интеллекта над моралью, цивилизация – прежде всего, ее мораль – изменится навсегда.

Осуществленная в предыдущем разделе классификация фундаментальных наук позволяет разделить «вечные» философские проблемы науки на три соответствующих типа: гуманитарные, естественно- и общественно-научные. Или, иначе: собственно гносеологические, физические гносеологические и социологические гносеологические. Примером первых проблем могут служить понимание и метод познания, вторых – определение и классификация физических величин, а третьих – реконструкция цивилизации.

Согласно осознанной общенаучной гносеологии, один и тот же метод познания применяется во всех науках, а для его анализа лучше всего походит естественная наука физика, а именно – рассмотренное выше гносеологическое разрешение проблемы выталкивания тела жидкостью. Причем, для реконструкции цивилизации необходимо разрешение всех гносеологических проблем всех фундаментальных общеобразовательных наук – гуманитарных, естественных и общественных.

Предыдущее утверждение нужно понимать не в буквальном, а в гносеологическом смысле. В самом деле, число этих проблем чрезвычайно велико, а поэтому речь идет лишь о возможности гносеологического разрешения любой из как-то уже сформулированных проблем.

В качестве соответствующего примера приведем перечень «вечных» философских проблем, гносеологически сформулированных и разрешенных в «Теории» и «Науке». Девять из них: индивидуального сознания, истины и понимания, интуитивного и осознанного понимания, абсолютной и относительной истины, бытия и сознания, веры и понимания, метода познания, гносеологического объяснения и логического описания, познаваемости мира, – являются собственно гносеологическими (гуманитарными). А остальные восемь проблем: истины и свободы воли, морали (точнее, лжи и насилия, то есть аморальности), свободы и необходимости, добра и зла, личности и общества, индивидуального и общественного сознания, смысла жизни и истории, реконструкции цивилизации (ее светлого будущего) – социологическими гносеологическими (общественно-научными). Примером физических гносеологических проблем служит разрешенная ниже проблема Архимеда (выталкивания тела жидкостью). Все же остальные физические гносеологические проблемы разрешены в третьей, посвященной физике, части.

После гносеологической реконструкции цивилизации каждое индивидуальное сознание будет понимать, что максимально достижимый для него материальный уровень благосостояния, по моральным соображениям, не может быть выше, чем для любого другого сознания. Неотвратимость практической реализации этого правила будет следовать из его общепризнанности. Причем, благодаря гносеологическому расцвету науки, экономики и культуры, следование этому правилу не будет связано с какими-либо материальными лишениями отдельных индивидов.

Наиболее известный, пытавшийся изменить мир, философ – К. Маркс (см. эпиграф) не понимал очевидной для современного читателя ошибочности своей философии. Автор же, в отличие от него, осознанно понимает сам абсолютную истинность излагаемой им осознанной общенаучной гносеологии и основанной на ней единой гносеологической науки, а поэтому и способен объяснить эту истинность всем непредубежденным людям. В том числе фашистам, коммунистам, исламским фундаменталистам и любым другими экстремистам, предлагая им единственный, по самому смыслу слова «истина», выход из тупика, в котором извечно пребывает цивилизация. Причем, в соответствии с основным принципом осознанной общенаучной гносеологии – свободы воли каждого индивидуального сознания, – окончательное заключение по всем обсуждаемым вопросам принадлежит читателям.

Очевидная для всех ошибка Маркса заключается в том, что, в соответствии с гносеологическим принципом единственности и единства истины, мир (цивилизацию) нельзя изменить, не дав ему предварительно единственно истинного объяснения. Истиной же этот философ явно не располагал, поскольку не был знаком с достаточно развитой, уже в его время, наукой физикой – теорией материальной основы общества – природы.

 Причем, сразу же заметим, что речь идет не о тонкостях физики, а о простейшем (изложенном выше) доказательстве методом мысленного эксперимента с наглядной моделью материального объекта теории, простейшего, известного с глубокой древности, физического закона Архимеда. Благодаря принципу единственности и единства реальности, а также истины о ней, это доказательство позволяет понять сущность не только теории природы – физики, но и теории познания физики и любой другой науки – в том числе, как мы покажем ниже, и социологии – теории любого, включая глобальное (цивилизацию) общества. Поэтому можно утверждать, что Маркс фактически не был также знаком и с неразрывно связанной с физикой теорией познания, которая одновременно является и теорией индивидуального сознания, определяемого как совокупность всех результатов познания.

То же самое можно сказать и обо всех предыдущих и последующих философах – специалистах по проблеме реконструкции цивилизации. Подобно Марксу, они не только не понимали физики, но и были, прежде всего, профессиональными политиками, а не исследователями. Иначе говоря, опирались, если и не непосредственно на силу, то на лежащую в ее основе явную или неявную ложь. Поэтому они не допускали даже возможности отказа от этой лжи. После же появления осознанной общенаучной гносеологии – точнее, основанной на ней гносеологической этики – любая ложь обречена на разоблачение, а следовательно, и исключение: вначале из науки – теоретического фундамента цивилизации – а затем и основанной на ней практики, то есть из жизни гносеологической цивилизации.

В отличие от всех упомянутых специалистов по реконструкции цивилизации, автор может передать, в общих чертах, каждому читателю «Науки» – причем, как последний может убедиться лично, – единственно истинное, осознанное общенаучное гносеологическое, понимание всего сообщаемого знания. А именно, минимально необходимое, фундаментальное общенаучное знание, которое было получено исследователями за все время существования цивилизации. Более того, автор сможет не только сообщить читателю о неполном понимании (или, как в рассмотренном выше случае Маркса, о полном непонимании) тем или иным исследователем того или иного конкретного вопроса, но и гарантировать каждому непредубежденному читателю полное – осознанное общенаучное гносеологическое – понимание, в общих чертах, всего обсуждаемого, минимально энциклопедического, знания.

Причем, как это вполне очевидно, только подобное, то есть полное, гносеологическое понимание сразу всех обсуждаемых вопросов является единственно ведущим к успеху способом разрешения всех проблем. Заметим, что все сказанное означает естественное завершение автором решения давно созревшей – и даже, как показывает практика внедрения «Теории», перезревшей – актуальной проблемы реконструкции цивилизации.

Из приведенной выше критики любой интуитивной веры следует, что автор вовсе не претендует на доверие читателя, который, исходя из принципа свободы своей воли, может в любой момент прекратить чтение «Науки». Иначе говоря, свобода воли каждого читателя с самого начала основана, как и должно быть, на его осознанном общенаучном гносеологическом – точнее, обреченном рано или поздно стать таковым – понимании.

Соответствующий, первый, принцип (осознанного общенаучного гносеологического понимания), благодаря замкнутости гносеологии, был введен в самом начале предыдущего раздела, хотя окончательное решение проблемы понимания, в соответствии с нулевым и первым принципами (точнее, единства реальности и науки о ней), может быть дано лишь после рассмотрения всей «Науки». (Впрочем, благодаря довольно подробному рассмотрению гносеологии общественных наук в настоящей части, это решение будет дано не в третьей, а во второй части. То есть после анализа всех аспеков вопроса о понимании физики.) Поэтому, чтобы временно удовлетворить любопытство читателя, предложим ему (через два абзаца) первоначальное определение понимания, данное в нашей кандидатской диссертации [14] по теории учебного познания (дидактике) в области теории относительности.

Эта диссертация была единогласно одобрена соответствующей комиссией в Киеве и также единогласно отвергнута ВАК в Москве по одной и той же причине – из-за содержащегося в ней гносеологического приложения, в котором было дано первоначальное решение проблемы понимания. Поэтому два года спустя пришлось защищать сокращенный и упрощенный (не содержащий приложения) вариант диссертации.

Уже из одного этого факта следует справедливость так называемой теории заговоров, согласно которой в идеологической цивилизации всегда есть силы, готовые ко лжи и насилию ради достижения господства – в частности, и в области гносеологии. Единственный способ избавить цивилизацию от заговоров – устранить саму потребность во лжи как основе насилия, то есть осуществить гносеологическую реконструкцию цивилизации.

Согласно упомянутому предварительному, тридцатилетней давности, решению проблемы понимания, это есть способность сопоставления составных частей полного знания – слова и ощущения – точнее, логического понятия и чувственного знания. Полное решение проблемы понимания является главной задачей «Науки». Причем, поскольку речь идет не о научном понимании (то есть познании), а об учебном (то есть о понимании уже познанного в науке), решение этой проблемы является сравнительно простым.

Напомним, что в гносеологической науке, для гарантии успеха познания, одной лишь интуитивной веры в науку недостаточно: необходимо дополнение ее осознанным общенаучным гносеологическим пониманием. Таким образом, единственной гарантией читателю может служить лишь его собственное понимание все возрастающего числа непрерывно вводимых в «Науке» – причем, иногда интуитивно не очевидных, но всегда осознанно истинных – принципов осознанной общенаучной гносеологии. Последние, однако, противоречат принципам, господствующим в идеологической цивилизации, из-за ее разрыва с осознанной общенаучной гносеологией. Этим и объясняется сложность проблемы гносеологической реконструкции каждого индивидуального сознания и всей цивилизации.

В идеологической цивилизации лжи и насилия, разработанная в «Науке» осознанная общенаучная (то есть гуманитарная, естественно- и общественно-научная) гносеология напоминает большинству читателей иностранный язык. Причем, поскольку наилучший способ изучить такой язык заключается в полном погружении субъекта учебного познания в соответствующую языковую среду, осознанная общенаучная гносеология имеет перед иностранным языком неоспоримое преимущество.

Оно заключается в том, что каждый человек, с момента своего рождения, фактически оказывается погруженным в гносеологическую среду, благодаря присущей ему врожденной интуиции, как начальной форме – в сущности, основе – осознанной общенаучной гносеологии. Поэтому ему не нужно прилагать специальных усилий для погружения в соответствующую среду – нужно просто начать думать над предлагаемыми «Наукой» проблемами.

Согласно сказанному в предыдущем разделе, в осознанной общенаучной гносеологии восхождение от абстрактного к конкретному, в соответствии с простейшим (аристотелевским) логическим определением понятия – путем указания его (абстрактного) рода и (конкретного) видового отличия, – называется логическим, а также обратным. В философском же – то есть, прежде всего, идеологическом (в первую очередь, политическом [4]), – «Советском энциклопедическом словаре» (СЭС) [4], восхождение от абстрактного к конкретному называется не только принципом, но и методом и законом. Причем, философия неявно признает примат обратного восхождения над прямым, поскольку о последнем в СЭС даже не упоминается. Между тем, согласно пятитомной Философской энциклопедии (ФЭ) (которая, в отличие от СЭС, относится не к общей, а к специальной литературе), утверждается, что оба перехода неразрывно связаны, то есть неотделимы друг от друга.

Упомянутый примат обратного восхождения над прямым характерен лишь для обычных, логических(то есть основанных, главным образом, на логике и математике) научных исследований. В гносеологических же исследованиях – причем, не только процесса познания реальности, но и непосредственно самой реальности – более важным, чем обратное логическое, является прямое гносеологическое (интуитивное в своей основе) восхождение. Именно поэтому соответствующее, то есть логическое, исследование Т. Кун [6], называет нормальным, а гносеологическое – экстраординарным.

Объяснить появление подобной терминологии можно, если воспользоваться философским (так называемым контекстуальным) определением господствующего в современной науке позитивизма: «(франц. positivisme, от лат. positivus – положительный)… наука, согласно позитивизму, не нуждается в стоящей над ней философии (поскольку, согласно ему, для успешного развития науки необходима лишь логика и эксперимент – О. Р.)» [4]. Нетрудно видеть, что терминология Куна представляет собой характерное для позитивизма стремление, при решении гносеологических проблем науки, обходиться без философского понятия «гносеология». Более того, и сама современная (диалектико-материалистическая) философская гносеология обычно называет себя, как уже было сказано, «методологией научного познания».

Логика, однако, совершенно недостаточна, как мы видели, для анализа введенного выше осознанного общенаучного гносеологического понимания, а следовательно, и для единственно истинного, по самому смыслу слова «истина», гносеологического пути развития науки. Причем, для понимания не только философии и общественных наук, но и наиболее совершенных, с точки зрения позитивизма, математики и физики.

С гносеологической же точки зрения, наиболее совершенной наукой является физика – чем и обусловлена сложность реконструкции цивилизации, которая должна начинаться с реконструкции самой совершенной науки.

Необходимость поднятия интеллектуального уровня исследователей-позитивистов обусловлена тем, что они, как и философы, не сумев разделить несовместимые между собой гносеологию и идеологию, считают их вообще неразделимыми. Поэтому индивидуальное сознание этих исследователей представляет собой своего рода искусственный интеллект, явно основанный на вере в логику и эксперимент, а неявно – еще и на интуиции, принципиально не подлежащей, однако гносеологическому анализу (согласно указанной в предыдущем разделе позитивистской вере в логику и эксперимент). Причем, в реальности позитивизм не ограничивается только удалением из науки всех следов фактически использованной в ней интуитивной естественнонаучной гносеологии, но еще и подвергает соответствующие конкретно-научные результаты позитивистской деформации (см. вторую часть «Науки»).

Поэтому, продолжая затронутую выше тему искусственного интеллекта, можно сказать, что существующая позитивистская наука – это, в лучшем случае, лишенная осознанной общенаучной гносеологии, однако не деформированная позитивизмом, условная гносеологическая наука, которая в предыдущем разделе названа гносеолого-позитивистской. Что же касается самого позитивистского, то есть лишенного осознанной общенаучной гносеологии, сознания, то его можно назвать интуитивным интеллектом, который, в отличие от полностью лишенного интуиции (а следовательно, и интуитивного понимания) искусственного интеллекта, можно, с помощью «Науки», превратить в осознавшее само себя гносеологическое индивидуальное сознание. Именно это превращение и является главной целью «Науки».

Очевидно, что философское, то есть основанное на вере, представление об истине как независимом от сознания человека содержании его знания [4], ошибочно. В самом деле, знание, то есть понимание любой информации, существует только в человеческом сознании, а поэтому человек в принципе не может знать о том, «какова реальность на самом деле», то есть «вне и независимо от его сознания». А упомянутое философское представление неявно предполагает еще и заведомо ошибочную, как мы видели, веру субъекта в объективность природы, которая становится истинной лишь после введения представления об объективных законах природы.

Недостаточность идеологических представлений о реальности следует уже из неспособности всех идеологических учений изменить эту реальность в интересах каждого индивидуального сознания. При всей кажущейся фантастичности подобной задачи, она является вполне посильной гносеологической науке. Причем, как и должно быть по второму принципоу осознанной общенаучной гносеологии – свободы воли каждого индивидуального сознания – с таким выводом согласится каждое из понимающих сознаний.

На основе этого принципа, все, истинные с гносеологической точки зрения, результаты познания можно преобразовать к приемлемой и для позитивизма форме. В самом деле, для этого нужно, в соответствии со сказанным ранее, не просто верить в истинность (объективность) того или иного знания, а определитьее как результат добровольного (то есть приемлемого для всех) соглашения индивидуальных сознаний. Таким образом, «Наука» предполагает приемлемую для позитивистской науки гносеологическую реконструкцию (переосмысление) всех гносеологических и научных терминов.

Заметим, что в «Науке» – одновременно общенаучной монографии и учебном пособии – осуществляется полное философское (точнее, гносеологическое) уравнивание специалистов по науке и/или философии и не искушенных в них обычных читателей. В самом деле, именно соответствующее различие служит главной причиной кризиса индивидуального сознания и всей цивилизации, преодоление котрого является целью «Науки».

Теоретическим обоснованием этого уравнивания служит гносеологический принцип примата знания над его авторством. Причем, это, принципиально необходимое для реконструкции цивилизации, уравнивание означает не опускание исследователей до уровня обычных читателей, а, наоборот – поднятие всех читателей до уровня специалистов, по сознательному внедрению в практику, решений самых фундаментальных – философских (точнее, гносеологических) – проблем науки, теоретически уже решенных в «Науке». Очевидно, что подобное уравнивание является не только возможным, но и жизненно необходимым – вследствие резкого обострения кризиса идеологической цивилизации, в результате всеобщего заблуждения, обусловленного господствующей в этой чивилизации всеобщей ложью и насилием.

Полное разрешение единой гносеологической наукой всех фундаментальных проблем осознанной общенаучной гносеологии, а также использование в ней широко известного СЭС, превращает ее из, хотя и самой фундаментальной, однако практически пока еще никому не известной, науки в такой же обычный элемент общечеловеческой культуры, как родной язык или арифметика, и способствует, тем самым гносеологической реконструкции.

Этому же превращению способствует и использование в «Науке», благодаря фундаментальности лингвистики, наряду с СЭС [4], также ТС (толкового словаря) [7]. Согласно ему, например, «понять – объяснить самому себе», то есть «понимание» и «объяснение» представляют собой, в сущности, два разных названия одной и той же проблемы.

В соответствии с гносеологическим принципом примата знания над его авторством,а также с дидактическим принципом гносеологической тривиализации знания, в «Науке» и дальше, везде, где это только возможно, вместо оригинальных или современных источников, используется упоминавшиеся выше СЭС [4] и ТС [7] почти тридцатилетней давности издания. Подобная возможность объясняется «вечностью» философских (гносеологических) проблем науки, то есть фактическим отсутствием их решений. Поэтому не только упомянутые словари, но и любая другая литература будет служить автору (и читателям) источником лишь философских формулировок всех «вечных» философских проблем, гносеологическая переформулировка и решения которых даны в «Науке» (а части из них – уже в настоящем Введении).

В соответствии с представлением о конкретности истины [4], общая (абстрактная) истина (с большой буквы, то есть обо всей реальности) представляет собой систему всех частных (конкретных) истин всех частных наук. Иначе говоря, «Истина» (с большой буквы) есть другое название «Науки» (также с большой буквы, то есть также обо всей реальности). Отсюда, казалось бы, следует, невозможность познания общей истины – вследствие бесконечности числа составляющих ее частных истин.

Очевидно, однако, что, более или менее успешное – по крайней мере, до сих пор, – познание реальности свидетельствует о его принципиальной возможности. Более того, существуют, как мы видели на примере закона Архимеда, и абсолютно истинные причем, нетривиальные (в отличие от, например, даты и иместа смерти Наполеона) знания. Очевидно также, что системность знания позволяет заключить об истинности гносеологической науки на основе обладания не всем знанием, а лишь его частью. А именно – упомянутым выше гносеологическим энциклопедическим минимумом знаний, включающим физику (теорию природы), социологию (теорию общества – точнее, цивилизации) и положенную в основу их обох гносеологию.

В соответствии со сказанным в предыдущем разделе, основу науки (позитивизма), философии (диалектического материализма) и религии (объективного идеализма) – образует соответствующая идеология и основанная на ней гносеология. Причем, согласно СЭС [4], идеология есть, прежде всего, политика, а «гносеология (от греч. gnosis – познание и logos – слово, учение), то же, что теория познания»*.* Однако, обратившись к указанной статье СЭС, с точки зрения осознанной общенаучной гносеологии, придем к следующему заключению. Из всех, приведенных в этой статье, слагаемых философского термина «теория познания», действительно гносеологический смысл имеет лишь фактическая основа этой теории – понимание.

Как уже, вероятно, заметил читатель, основу осознанной общенаучной гносеологии составляет не столько метод (общий у нее и науки), сколько принципы познания, представляющие собой вначале интуитивные, а затем гносеологически проанализированные, решения проблем самой гносеологии. Поэтому, если и отказываться от исторически сложившейся терминологии, то гносеологию следует называть не «методологией», а «принципологией». Благозвучнее, однако, существующий философский термин.

Из приведенного философского определения термина «гносеология» следует использованное ранее зачение термина «гносеологический» – «теоретико-познавательный» или, короче, «теоретический». Причем, согласно исключающей ложь осознанной общенаучной гносеологии – с ее принципом единственности и единства истины, – ложная теория просто не имеет права называться теорией. Поэтому и наоборот – «теоретический» значит «гносеологический», то есть оба термина являются синонимами.

Однако в самой философии термин «теория» фактически имеет данное в Толковом словаре [7] его значение: «Сложившееся у кого-нибудь мнение, суждение, взгляд на что-нибудь». Это определение, заимствованное у идеологических наук, неприменимо в случае гносеологических общественных наук. В самом деле, только эмпирическая теория, в отличие от единственно истинной осознанно-общенаучно-гносеологической теории общества (точнее, цивилизации), нуждается еще и в практике как глубоко аморальном (из-за аморальности самого общества) критерии истины [4]. Согласно же осознанной общенаучной гносеологии, таким критерием является гносеологическая обоснованность теории, то есть гносеология (точнее, изучающее ее и природу индивидуальное сознание), – а не практика.

Согласно философии, движущей силой любого процесса служат его внутренние и внешние диалектические противоречия [4]. Самым фундаментальным внутренним противоречием идеологической цивилизации является противоречие между личностью и обществом, то есть человеком и государством. Однако, по идеологическим причинам – из-за стремления скрыть неспособность философии к разрешению этого противоречия, – философский СЭС [4] об этом противоречии даже не упоминает. Согласно философии, «государство… используется для подавления классовых противников экономически господствующего класса» [4]. Причем, очевидно, что, поскольку причиной насилия – в том числе и самого могущественного государственного, – служит ложь, ее устранение сделает ненужным и само государство.

Таким образом, государство борется, в интересах всего общества, с проявлениями насилия в обществе, с помощью самого большого – государственного – насилия, которое поэтому является главной движущей силой развития цивилизации. Очевидно, однако, что единственным средством против лжи является не еще большая ложь, а истина. Поэтому все проекты будущего, сохраняющие неизменной идеологическую сущность государства, заранее обречены на неудачу, то есть являются утопическими.

В основе практического, разрешаемого с помощью государственного насилия, противоречия между государством и человеком лежит теоретическое противоречие между ними. Оно заключается, с одной стороны, в стремлении человека к познанию, а с другой стороны – в непознаваемости государства. Именно поэтому английский философ Гоббс сравнил государство с огромным мифическим морским чудовищем – Левиафаном [4]. Гносеологическое (теоретическое), то есть окончательное, разрешение этого противоречия, ведущее к уничтожению государства, дано в «Науке».

Другое внутренне противоречие цивилизации – смертностьчеловека и теоретическое бессмертиечеловечества (цивилизации). Философия (см. первый эпиграф) и позитивизм (см. [4]), отказывающиеся от теоретического познания цивилизации, а следовательно, и от ее реконструкции, надеются, вопреки этому, сделать бессмертным также и человека – то есть верят в возможность его бессмертия. Впрочем, они надеются и на преодоление кризиса цивилизации. А объективно-идеалистическая религия предлагает человеку веру в парадоксальную, по своей сути, вечную жизнь после смерти.

В отличие от науки, философии, религии и позитивистской науки, их прямая наследница – гносеологическая наука – предлагает избавитьцивилизацию сразу от обоих указаных ее противоречий – путем гносеологической реконструкции, с помощью «Науки», каждого индивидуального сознания. А именно, для того, чтобы понять государство и, на этой основе, подчинить его своей воле, человек должен учесть принцип примата интеллекта над моралью. То есть развить, с помощью «Науки», свой интеллект до такой степени, чтобы сделать невозможными извечно царящие в цивилизации аморальные, по определению, ложь и насилие,и устранить, тем самым, оба противоречия путем устранения государства как одной из их сторон. В результате будет обеспечена свобода воли индивидуального сознания, которое (а следовательно, и вся цивилизация) станет полностью постижимым – в частности, будет видеть свое бессмертие в бессмертии цивилизации.

В результате подобного, гносеологического, разрешения, с помощью «Науки», обоих этих основных внутренних противоречий идеологической цивилизации, власть человека над природой безгранично возрастет. В самом деле, практически вся природа будет включена в состав гносеологической цивилизации. Поэтому ее (цивилизации) внешнее, то есть не основное, противоречие с природой превратится во внутреннее, то есть основное, и станет главной, причем вечной, движущей силой развития цивилизации.

Вследствие недостатков идеологического образования, основой понимания не искушенного в философии и/или науке читателя служит не гносеологическая, а, в лучшем случае, лишь естественнонаучная, причем, неразвитая (поскольку заглушается идеологическим образованием), интуиция – основа любой, в том числе и осознанной общенаучной, гносеологии. Согласно философскому определению, интуиция есть «способность постижения истины (истинного знания – О. Р.) путем непосредственного ее усмотрения без обоснования с помощью (гносеологического – О. Р.) доказательства» [4].

Поскольку в этом философском определении интуиции используется понятие истины, оно, как и это понятие, является всего лишь естественнонаучно-интуитивным, а для превращения его в общенаучно-осознанно-гносеологическое определение необходимо разрешение проблемы истины, а также всех «вечных» проблем. Содержащийся в последнем предложении логический круг, порочный с точки зрения формальной логики, с точки зрения осознанной общенаучной гносеологии представляет собой обычную для нее проблему, разрешаемую на основе принципа ее замкнутости.

В отличие от философской и позитивистской, гносеологическая (теоретическая, то есть предельно развитая) интуиция основанана всем, теоретическом и экспериментальном, знании, основу которого составляет приведенное ниже (а более полно изложенное в следующих двух частях) решение проблемы понимания*.* Представление, в общих чертах, обо всей гносеологии дает все Введение, и именно поэтому гносеологическое определение осознанной общенаучной гносеологии приведено почти в самом его конце.

Из неразрывно взамосвязанных первого и второго основных принципов осознанной общенаучной гносеологии следует неявно использованный выше (в частности, в первом эпиграфе) гносеологический принципограниченности – строго говоря, ложности – всего идеологического знания: если число различных решений некоторой фундаментальной проблемы превышает единицу, то все они являются заведомо, то есть по определению, ложными. Поэтому следует признать ложным, в частности, и потребление как идеологическое решение проблем смысла (цели) жизни (человека) и истории (цивилизации). Однако познание, в соответствии с принципом свободы воли каждого человека, станет истинной целью его жизни и истории всей цивилизации лишь в случае признания истинности «Науки» каждым индивидуальным сознанием. Важнейшим, причем единственным, условием такого признания является массовость тиража издания «Науки».

Согласно гносеологической социологии, идеологическая цивилизация, вопреки Гоббсу, не “положила конец естественному состоянию «войны всех против всех»“ [4], а лишь преобразовала эту войну в идеологическую – в первую очередь, политическую [4]. Политика же, как следует из известного высказывания Клаузевица [4], есть продолжение войны другими средствами. Поэтому причиной кризиса идеологической цивилизации являются не прогрессирующие, интуитивно-гносеологические естественные науки, а существенное отставание от них осознанно-идеологических общественных наук. В первую очередь – философии (точнее, гносеологии), социологии и дидактики, которые, как и физика, довольно полно разработаны в «Науке» и вместе с ней образуют, как сказано, гносеологический энциклопедический минимум.

Причиной же отставания общественных наук от естественных служит аморальность всей идеологической цивилизации – прежде всего, ее образования. В самом деле, образование – генетический аппарат непрерывного самовоспроизводства цивилизации – призвано, очевидно, готовить, на научной основе, подрастающие поколения к жизни, то есть к аморальной идеологической «войне всех против всех». Скрывая же от учащихся сам факт ее существования, образование, тем самым, лжет – то есть, вольно или невольно, принимает в этой войне участие на стороне государственной, идеологической (эмпирической), а не рассмотренной, в общих чертах, в «Науке», гносеологческой (теоретической) науки, которая только и может преодолеть кризис идеологической цивилизации путем ее гносеологической реконструкции.

При этом, благодаря принципу примата интеллекта над моралью, гносеологическая реконструкция морали произойдет сама собой, то есть автоматически, что существенно облегчит практическую реконструкцию этики.

Как следует из третьего основного принципа осознанной общенаучной гносеологии – примата интеллекта над моралью, – идеологической цивилизации грозит предсказанное в [8] моральное вырождение и интеллектуальное расслоение. Объяснение заключается в том, идеологическое образование, основанное на позитивистской науке, не способно обеспечить гносеологический энциклопедический минимум знаний, необходимый для осознанного общенаучного гносеологического понимания, необходимого для преодоления аморальности индивидуального сознания. Причем, единственный, согласно первым двум принципам гносеологии, способ освободить образование от аморальности – осуществить его гносеологическую реконструкцию.

В результате полностью исчезнет необходимость и в так называемой государственной, основанной на лжи и насилии, тайне, которую, в эпоху интернета, практически невозможно сохранить. Гносеологическую же истину, в отличие от идеологической лжи, не нужно утаивать в чьих бы то ни было, в том числе и государственных, интересах, а поэтому интернету, освобожденному ото лжи и насилия, в реконструкции образования, а следовательно, и всей цивилизации принадлежит важная роль.

В соответствии с принципом примата каждого гносеологического индивидуально сознания над общественным сознанием идеологической цивилизации,для осуществления гносеологической реконструкции любой страны необходимо согласие на эту реконструкцию всего ее народа – прежде всего, первого лица – этой страны. Причем, формально – согласие на реконструкцию одного только образования, поскольку, с появлением гносеологически образованных людей, ложь и насилие постепенно исчезнут из всех сфер жизни общества, а поэтому гносеологическая реконструкция морали, также как и реконструкция образования, произойдет автоматически.

Вследствие извечного господства в идеологической цивилизиции лжи и насилия, известный из истории филолософии, так называемый общественный, договор [4]представляет собой всего лишь инструмент лживой, по своей сути, политики. «Наука» же ставит на место государства – «аппарата (лжи и обусловленного ею – О. Р.) насилия экономически господствующего класса» [4] – гносеологическую науку, основанную на истине – единственно истинной осознанной общенаучной гносеологии. Поэтому гносеологическая реконструкция идеологической цивилизации, на основе «Науки» как гносеологического общественного договора является, в соответствии с гносеологическим принципом примата теории над практикой, исторически неизбежной. Актом подписания этого договора той или иной страной станет решение ее правительства о проведении гносеологической реконструкции системы образования – генетического аппарата цивилизации, реконструкция которого автоматически повлечет за собой гносеологическую реконстврукцию всех остальных государственных институтов.

Как показано в первой части, метод мысленного экспериента применим в случае всех законов гносеологических классических (то есть макроскопических, неквантовых) релятивистских теорий движения материальной точки. Исключение составляют, пожалуй, законы Архимеда и Гука (но не Друде – для электропроводности металлов), в которых законы движения квантовых частиц, принципиально отличные от классических, никак не проявляются.

На основе проведенного анализа можно сказать, что метод мысленного эксперимента с наглядной моделью материального объекта теории состоит из двух основных частей: интуитивного гносеологического построения этой модели и осознанного логического обоснования, с ее помощью, объективных законов классической (макроскопической) физики.

Законы современной (квантовой) физики материальной точки (микрочастицы) также доступны для осознанного общенаучного гносеологического понимания – благодаря всего лишь частичной применимости, для их обоснования классических наглядных моделей квантовых объектов. Например, модели Бора – Резерфорда для атома водорода (с квантованными орбитами электрона) или модели волны де-Бройля для микрочастицы. Для полного же обоснования законов современной физики одних только наглядных моделей недостаточно. Причина заключается в принципиальной недостаточности интуиции, основанной на макроскопическом опыте, для построения адекватной модели микрочастицы. Поэтому в современной (квантовой) физике, наряду с мысленным, применяют также и реальный эксперимент. Из этого факта следует принципиальное различие обеих физик.

Однако физический эксперимент, вследствие конечности ошибок измерений, имеет ограниченную точность. Поэтому законы и квантовой, и классической физики макроскопических тел (построенных из микроскопических частиц) являются, по определению, не абсолютно, а лишь относительно истинными, то есть нуждаются в реальном эксперименте как источнике знаний и критерии их истинности. Причем, относительными не только в философском смысле – как постепенно уточняемые, – но и в гносеологическом смысле, то есть как вечно относительные, из-за недоступности микроскопических (квантовых) объектов непосредственному восприятию макроскопических субъектов. В частности, ничтожно малая погрешность квантовой электродинамики всегда будет отличной от нуля.

Таким образом, различие классической и квантовой механик (и основанных на них физик) определяется различием использованных при их построении методов. А именно, соответственно, одного лишь метода мысленного эксперимента или также и реальных экспериментов.

Очевидно, что относительная истинность квантовых законов не означает их второсортности по сравнению с абсолютно истинными классическими законами, а лишь отражает большую сложность этих законов, являющихся, как и описываемые ими квантовые частицы, объективными по определению.

Для того, чтобы воспользоваться и в социологии основным методом осознанной общенаучной гносеологиии – мысленным экспериментом с наглядной моделью материального объекта, нужно иметь гносеологические нагдядные модели цивилизации, которые, как и в случае физики, могут быть построены лишь интуитивно. Напомним, что в социологии метод мысленного эксперимента заключается не в доказательстве принципов с помощью наглядной модели цивилизации, а в объяснении, с помощью интуитивно очевидных принципов социологии, наглядных моделей цивилизации, дополняющих одна другую. Рассмотрим, в качестве примера некоторые из моделей.

Сущность цивилизации лучше всего выражает ее биологическая (точнее, генетическая), модель – любой живой организм, рассматриваемый как своеобразное государство клеток. В самом деле, подобно клетке организма, каждый энциклопедически образованный индивид гносеологической цивилизации обладает о ней всей – точнее, минимально энциклопедической – информацией, необходимой для ее полноценного функционирования. Поэтому он способен работать в ее (и, тем самым, своих собственных) интересах. Причина же извечного кризиса идеологической цивилизации заключается не только в отсутствии у каждого ее члена такой информации, но и в наличии препятствующих ее появлению лжи и насилия.

Согласно другой, структурной локальной, модели, цивилизация состоит из двух частей – субъективного индивидуального сознания и основанного на нем объективного общества. Эта модель, объясняющая, как и биологическая, кризис идеологической цивилизации «войной всех против всех» индивидуальных сознаний, указывает одновременно стратегию и тактику ее гносеологической реконструкции, которая заключается в такой же реконструкции каждого индивидуального сознания.

Согласно же третьей, технологической глобальной, модели, цивилизация состоит из трех слоев: фундаментального – науки, промежуточного – образования и конечного – произвдства. (В соответствии со сказанным в Предисловии, фундамент модели идеологической цивилизации является трехслойным, поскольку состоит из взаимно противноречивых учений – научного, философского и религиозного.) Эта модель служит, в частности, основой математической модели гносеологической реконструкции цивилизации. Согласно ей, реконструкция состоит из трех, одноименных слоям, стадий, каждая из которых, в свою очередь, также состоит из трех, одноименных слоям, этапов, образующих в совокупности квадратную матрицу 3 х 3.

Причем, научный и образовательный этапы научной и образовательной стадий уже осуществлены (точнее, теоретически разработаны) в «Науке». Причем, в степени, достаточной для начала проведения следующих этапов всех трех стадий. Более того, сами эти этапы также уже начались – стихийно, с чтения настоящего Введения наделенными властью специалистами, которым предстоит организация и осуществление государственной, то есть систематической, гносеологической реконструкции цивилизации.

Простота матричной модели соответствует автоматичности гносеологической реконструкции всей цивилизации, для начала которой достаточно лишь опубликования «Науки» массовым тиражом в какой-либо одной стране и принятия ее правительством решения о проведении гносеологической реконструкции национальной системы образования.

Рассмотрим более подробно все три стадии гносеологической реконструкции. В соответствии с трехслойной технологической моделью цивилизации, научная стадия гносеологической реконструкции включает три этапа:

1. Осуществленный автором предварительный научный этап, который представляет собой разработку «Науки». Теоретически он закончился вместе с завершением работы над первоначальным, журнальным, вариантом «Теории». А практически, из-за особенно глубокого кризиса морали в постсоветской Украине – лишь десятилетие спустя, вместе с опубликованием последнего книжного варианта «Теории» – «Науки».
2. Образовательный этап научной стадии начнется с самостоя­тельного изучения «Науки» специалистами, то есть с гносеологической реконструкции ими, с ее помощью, своего собственного идеологического сознания. Продолжится же этот этап организованным, при помощи государства, изучением «Науки» также и всеми остальными членами научного сообщества страны.
3. Производственный этап – одновременной реконструкции науки и всей государственной структуры общества – начнется после принятия правительством решения о гносеологической реконструкции.

Реконструкция образования тесно связана с реконструкцией науки и также включает три этапа:

1. Осуществленный автором (см. третью часть) предварительный научный этап образовательной стадии. Его продолжением станет разработка пособий по всем гносеологическим учебным дисциплинам специалистами в области образования, которыми, в идеальном случае (то есть в гносеологически передовых странах), станут специалисты-исследователи, уже изучившие «Науку» на первой, научной, стадии реконструкции. Причем, разработка пособий вначале будет осуществлена в краткой (то есть предназначенной только для преподавателей), а затем и в полной (предназначенной также и для студентов) форме. А также разработка учебников и учебных пособий для средних школ. Правительствам же гносеологически отстающих стран необходимо будет обеспечить перевод на отечественные языки не только «Науки», но и учебников и учебных пособий, которые разработаны на этом этапе в гносеологически передовых странах. Причем, из-за гносеологического характера реконструкции цивилизации, а также извечного разрыва науки с осоз­нан­ной общенаучной гносеологией, перевод «Науки» на другие языки представляет значительные трудности. Поэтому одноязычная с «Наукой» Россия, а также родственные ей Украина и Бе­ло­руссия имеют преимущество перед всеми другими странами. Впрочем, этим преимуществом обладают и другие постсоветские страны, жители которых еще не забыли русский язык.
2. Проведение, на основе гносеологической реконструкции науки – прежде всего, дидактики – такой же реконструкции и всей системы последипломного образования – от дошкольного и до докторантуры.
3. Проведение, на этой основе, переподготовленными на первом этапе специалистами в области образования, гносеологической реконструкции всей системы обычного («дипломного») образования. В соответствии со сказанным, предварительное, стихийное, начало этому этапу образовательной стадии уже положили изучающие нулевую часть «Науки» обычные читатели.

Поскольку наука и образование являются частными случаями производства (в самом общем, лингвистическом, смысле слова), третья, производственная, стадия реконструкции цивилизации напоминает, в общих чертах, рассмотренные выше научную и образова­тель­ную стадии. Этапы этой стадии каждое производство спланирует и проведет самостоятельно. Причем, вследствие тесной связи гносеологических теории и практики, между этапами производственной, как и любой другой, стадии нет четких временных границ. В самом деле, теоретическая подготовка читателями-специалистами сразу всех трех этапов реконструкции их производственного слоя уже фактически началась некоторыми из них – одновременно с чтением настоящей части.

В реконструкции наиболее идеологизированного «производства» – государственного управления*,* – которая начнется сразу же после осознания наукой и политикой необходимости слияния, – можно указать также три этапа (не обусловленные, од­нако, трехслойной структурой цивилизации):

* + - 1. Превращение части специалистов (исследователей, философов и преподавателей) в политиков нового, гносеологического, типа. Основой программы образованной ими общенародной гносеологической партии станет осознанная общенаучная гносеология и основанная на ней гносеологическая наука. В работе этой партии смогут принять участие также общенаучно подготовленные прежние политики и общественные деятели.
			2. Слияние всех политических партий с гносеологической, а затем и ее самой – с полностью сложившимся гносеологическим гражданским обществом, которое и завершит начатую ранее гно­сеологическую реконструкцию образования, а на этой основе – и всего общественного устройства страны.
			3. Объединение гносеологических гражданских обществ различ­ных стран во всемирное гносеологическое гражданское общество, которое и завершит начатое национальными обществами распростра­нение общенародной гносеологической реконструкции с системы образования на все остальные производства (в широком смысле слова) в гло­бальном масштабе.

На последнем этапе гносеологическую реконструкцию цивилизации возглавит соответствующий Международный комитет гносеологической реконструкции цивилизации (МКГРЦ), который будет создан при гносеологически реконструированной ООН по инициативе национальных госу­дарст­венных комитетов. А также по инициативе международных, прежде всего научных, организаций типа Нобелевского комитета, Римского клуба, Гринпис и т. п. МКГРЦ будет содействовать образованию и деятельности ГКГРЦ различных стран. А также сы­грает главную роль не только в завершении реконструкции всей цивилизации, но и в переходе ее от первой, социалистической, стадии ко второй, коммунистической стадии гносеологической эры.

Существующая, то есть идеологическая, цивилизация, в отличие от гносеологической, является не социалистической, а всего лишь социально ориентированной. Причем, если иметь в виду не наиболее развитые, а все страны, то даже не фактически, а всего лишь номинально социально ориентированной. Кроме того, идеологическая цивилизация, в отличие от однородной, лишенной любых социальных по­люсов, гносеологической цивилизации, является многополярной. А именно – с полюсами идеологической (экономической и военной) силы в Вашингтоне, Пекине, Токио, Брюсселе, Москве и т. д.

Поэтому можно утверждать, что гносеологическая социалистическая реконструкция осуществит преобразование многополярной идеологической цивилизации в переходную, гносеологическую социалистическую, цивилизацию. Как и идеологическая, она является многополярной – с полюсами гносеологического, то есть индивидуально-общественного, сознания – в том числе, и в упомянутых центрах силы. В ходе же второй реконструкции переходная, социалистическая, цивилизация превратится в оконча­тель­ную гносеологическую коммунистическую цивилизацию – или, иначе, ноосферу (сферу разума; см ниже), полностью лишенную каких-либо по­лю­сов – или, иначе, с гносеологическим полюсом в каждом индивидуальном сознании. В отличие от идеологической, гносеологическая цивилизация сможет развиваться не только качественно (путем повышения уровня познания), но и количественно (путем освоения новых миров).

Поскольку реальные эксперименты над людьми и целыми странами, проводившиеся в тоталитарных фашистских и коммунистических странах, являются высшим проявлением аморальности, гносеологическая социология, подобно гносеологической классической механике материальной точки, является чисто теоретической (гносеологической) наукой. Причем, характерные для позитивистской гносеологии опросы населения лишь подтверждают вывод о том, что уже определенное бытием сознание в принципе не способно изменить это сознание. Таким образом, в гносеологической социологии гносеология является единственным инструментом познания, а поэтому осознанная общенаучная гносеология, как и классическая физика материальной точки, является абсолютно истинной теорией.

Очевидно, что лингвистика – теория языка, в которой допускается эксперимент – является, как и физика (и все естественные науки), гносеологически лишь относительно истинной. А логика и математика, основанные на одной только гносеологии, являются абсолютно истинными.

Очевидно, что принципы осознанной общенаучной гносеологии и основанных на ней общественных наук – прежде всего, гносеологических социологии и этики – в отличие от законов интуитивно-гносеологических естественных наук, не представлены в природе. Следовательно, внешние, объективные, законы естественных наук субъективное сознание открывает, а внутренние – первоначально субъективные, а затем и объективные – принципы гносеологии и общественных наук – создает.

И лишь затем это сознание строит наглядные гносеологические модели цивилизации, в которые с самого начала закладывает абсолютно истинный, по определению, гносеологический принцип своей собственной свободы воли. Причем, этот принцип предполагает использование, в интересах индивидуального сознания, не только естественнонаучно детерминистических законов естественных наук, но и гносеологически детерминистических (то есть основанных на принципе свободы воли каждого индивидуального сознания) принципов общественных наук. Таким образом, в социологии, в отличие от физики, закон (точнее, принцип) не следует из модели, а предшествует ей.

Гносеологическая детерминизация общественных наук возможна потому, что естественные науки являются также и общественными – точнее, имеют общественно-научный аспект. В самом деле, общим субъектом наук обоих типов служит все общество, определяемое как совокупность индивидуальных сознаний. Объекты же у этих наук разные – соответственно, объективная, независимая, вообще говоря, от человека и человечества, природа и зависимое от них, и в этом смысле субъективное, общество. Общественные науки являются, таким образом, дважды субъективными – точнее, субъектными, – а естественные науки в объектном смысле являются объективными, а в субъектном смысле – субъективными, то есть также общественными.

Для устранения этого различия наук обоих типов необходимо учесть общественно-научный аспект естественных, субъектно-объектных, наук. А для этого нужно определить их истинность – а следовательно, и объективность – как результат не интуитивной идеологической (по определению ошибочной) веры в объективность природы, а единственно истинного (также по определению) осознанного общенаучного гносеологического понимания науки о полной (субъективно-объективной) реальности (и самой этой реальности). Гносеологическое понимание позволяет превратить субъективные общественные науки (прежде всего, социологию как их основу) в объективные, по определению, науки. Поэтому их законы (принципы) будут осознанно выполняться (соблюдаться) каждым индивидом с такой же железной необходимостью, как и законы естественных наук.

Напомним, что позитивистская социология считает общественные науки, в отличие от естественных, недетерминистическими, а философская социология (исторический материализм), в соответствии с интуитивной верой диалектического материализма в естественнонаучную объективность общества – детерминистическими в естественнонаучном смысле. Гносеологическая же социология, в отличие от позитивистской и философской, согласно сказанному, не интуитивно верит, а осознанно-общенаучно-гносеологически доказывает, что общественные науки и в самом деле являются детерминистическими. Однако не в современном философском (то есть естественнонаучном), а гносеологическом, то есть общественно-научном смысле, основанном на принципе свободы воли индивидуального сознания.

Таким образом, в гносеологических естественных и общественных науках связь законов (принципов) с наглядными моделями различна. А именно, в естественных науках (точнее, их фундаменте – классической физике материальной точки) законы следуют из интуитивно построенных моделей. В общественных же науках (точнее, их фундаменте социологии) принципы устанавливаются на основе интуиции, а наглядные модели применяются для наглядного объяснения этих принципов. Можно сказать, что в социологии метод мысленного эксперимента с наглядной моделью материального объекта теории позволяет осознать гносеологические принципы социологии.

На основе проведенного анализа можно сформулировать следующий гносеологический принцип объективной истинности:

Любые принципы (гносеологии) и законы (науки), установленные индивидуальным сознанием при помощи интуиции, являются субъективными, то есть заведомо (по определению) ложными. Для превращения же этих утверждений в объективные, то есть истинные, достаточно признания их таковыми всеми индивидуальными сознаниями, исходящими из общего для всех, а следовательно, и заведомо истинного осознанного общенаучного понимания.

Согласно осознанной общенаучной гносеологии, понятное для всех знание является истинным по определению, а поэтому понимание является синонимом истины. Поскольку же, таким образом, истинность определения любого понятия есть результат его, общего для всех, понимания, определение также является синоним истины. Таким образом, можно говорить о едином гносеологическом определении-понимании-истине.

Упомянутое вначале простейшее – рассмотренное еще Аристотелем, стандартное логическое – определение понятий заключается в указании ближайшего абстрактного рода и конкретного видового отличия определяемого понятия. Таким образом, согласно линейной (выводящей следствия из посылок) логике, справедлив примат опрелеления над понятием (предложения над словом), целого над частью, рода над видом, абстрактного над конкретным (общего над частным), обратного восхождения над прямым.

Заметим, что характерное для интуитивных идеологических гносеологий определение понятий – через их синонимы – противоречит формальной (лишеной гносеологии, а поэтому незамкнутой, то есть линейной) логике. В самом деле, вследствие конечности числа синонимов любого слова, цепочка понятий-синонимов рано или поздно замкнется, то есть приведет к порочному логическому кругу. Однако это определение имеет право на существование, поскольку устанавливает гносеологическую связь между уже известными понятиями, которую нельзя описать формальнологически.

Очевидно, что обе части логического определения понятий одинаково необходимы, то есть гносеологически равноправны между собой, а поэтому крайние из них – самые конкретные (чувственно-логические) и самые абстрактные (категории) – нельзя определить логически. В самом деле, первые, очевидно, не имеют конкретного вида, а вторые – абстрактного рода.

Именно поэтому определение самых конкретных понятий – упомянутое выше остенсивное определение, рассматриваемое в позитивистской логике в последнюю очередь – не является, как сказано в [9], логическим. В самом деле, оно вводится не логически, а физически – путем наглядной (в широком смысле слова, то есть чувственной) демонстрации определяемого понятия. Очевидно, однако, что остенсивное определение осуществляется при помощи интуиции, то есть является гносеологическим, а поэтому в гносеологической логике, в отличие от позитивистской, оно должно рассматриваться не в последнюю, а в первую очередь. Что же касается самых общих понятий, то есть категорий, то они также определяются не логически, а гносеологически – путем индукции при помощи интуиции. Например, время есть результат индуктивного обобщения понятий времени разных периодических явлений.

Первоначальное, полуинтуитивное, определение «понимания вообще» – как способности сопоставления слова и ощущения – точнее, логического и чувственного знания – было предложено в диссертации [15] автора. В открытой же печати это определение появилось лишь четыре года спустя [16] и уже проникло в интернет. Очевидно, однако, что в этом определении представлено лишь основное, остенсивное, понимание, а не общий случай.

Воспользовавшись введенным выше представлением о синонимичности, а следовательно, и взаимозаменяемости понимания и определения, можно сказать, что, с гносеологической точки зрения, «понимание вообще» включает все частные случаи понимания, то есть не только окстенсивное, но также и логическое и индуктивное понимания понятий.

В соответствии с введенным в самом начале представлением об аморальности всей идеологической цивилизации, упомянутая – в сущности, первая в истории гносеологическая – диссертация [15] автора, была единогласно одобрена на защите в Киеве – и также единогласно отклонена Экспертным Советом ВАК СССР в Москве. А поэтому следующий, упрощенный (без гносеологического приложения), вариант диссертации пришлось защищать – причем, так же триумфально, как и первый – два года спустя.

Из максимальной фундаментальности осознанной общенаучной гносеологии следует такая же фундаментальность основанной на ней «Науки», а следовательно, и ее объекта и проблемы – соответственно, полной, субъективно-объективной, реальности и гуманитарно-естественно-общественной гносеологической науки о ней. Поэтому, в соответствии с гносеологическим принципом проблемности (согласно ему, проблема познания полностью предопределяет и способ своего разрешения), первоначальная форма осознанной общенаучной гносеологии может быть (и была) разработана лишь в процессе самого исследования – как его побочный результат.

Исходя из гносеологического принципа соответствия уровней развития индивидуального сознания и цивилизации, следует изменить философское представление об уровнях и формах развития материи – физической, химической, биологической и социальной [4]. В самом деле, социальная форма унаследована человеком от животных, а поэтому социальный уровень следует разделить на два – идеологический и гносеологический. Социальный уровень до сих пор является идеологическим, промежуточным между биологическим (естественнонаучным) и гносеологическим. После же гносеологической реконструкции цивилизации он превратится в гносеологический.

Этому раздвоению социального уровня развития материи соответствует трансформация человека существующего вида – согласно сказанному, верущего (апиотоса идеологикуса) – в новый вид – понимающего (авакулоса гносеологикуса), то есть в гносеологического человека-цивилизацию. А идеологической цивилизации – в своеобразного гносеологического сверхчеловека, способного разрешать все, имеющие гносеологоический смысл, проблемы, а следовательно, и обеспечить свое, практически вечное, существование в практически бесконечной, во времени и пространстве, Вселенной.

Из первого принципа осознанной общенаучной гносеологии – свободы воли каждого индивидуального сознания – следуют основные гносеологические принципы гносеологических физики («теория определяет эксперимент») и социологии («сознание определяет бытие»). Очевидно, однако, что уже определенное идеологическим бытием идеологическое же индивидуальное сознание не способно, вообще говоря, без помощи «Науки», радикально изменить это бытие. Поэтому в основном принципе гносеологической социологии – «сознание определяет бытие» – имеются в виду не стоящие над человеком объективное научное, философское или религиозное сознание. В нем идет речь об осознавшем себя, с помощью «Науки», субъективном индивидуальном сознании каждого отдельного человека.

Из проведенного анализа следует, что «Гносеологическая наука» имеет, наряду с теоретической, также и практическую цель. Поэтому, в соответствии с принципом примата теории над практикой, практическая реализация «Науки» является исторически неизбежной. Двойная, теоретически-практическая, цель «Науки» заключается в следующем. Во-первых, в понижении статуса идеологии – абстрактного интуитивного фундамента всех идеологических гносеологий и наук – путем превращения интуитивных религиозной, философской и позитивистской индивидуальных идеологий в предмет конкретной гносеологической науки этики. А во-вторых – в превращении идеологической науки в гносеологическую науку, которая содержит теорию и практику реконструкции идеологической цивилизации в гносеологическую.

В частности, и в превращении дидактики из специальной идеологической (эмпирической) науки в общеобразовательную гносеологическую (теоретическую) науку, призванную завершить начатую в «Науке» гносеологическую реконструкцию идеологической науки. Причем, вследствие совпадения гносеологий научного и учебного познания, гносеологическая (теоретическая) дидактика не отличается, в сущности, от гносеологии, с которой она сольется после гносеологической реконструкции образования. Что же касается частных дидактик – методик преподавания конретных дисциплин, – то они, по той же самой причине, сольются с самими этими дисциплинами.

В качестве формулировки основного принципа осознанной общенаучной гносеологии – свободы воли каждого индивидуального сознания, – можно выбрать гносеологически реконструированный афоризм Протагора, античного философа V в. до н. э. Последний, согласно СЭС, “утверждал субъективную обусловленность (объективного – О. Р.) знания и выдвинул тезис: «Человек (владеющий осознанной общенаучной гносеологией – О. Р.) есть мера всех вещей (в том числе и самого себя – О. Р.), существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют»”[4].

Причем, согласно уточняющему этот принцип афоримзму Декарта (ХVII в.), «мыслю, следовательно, существую (не только субъективно, но и объективно – О. Р.)» [4]. Таким образом, Декарт фактически ввел гносеологическое представление об объективности субъективного индивидуального сознания. То есть о субъетивно-объективном индивидуальном сознании, способном, благодаря своей двойственной природе, объединить субъективную и объективную реальность в единую, субъективно-объектинвную, реальность. Тем самым Декарт устранил непроходимую стену между этим сознанием и объективным миром, которая привела впоследствии к крайнему и умененному агностицизму, соответственно, Беркли – Юма и Канта – Фихте.

С точки зрения осознанной общенаучной гносеологии, объективность гносеологического субъективного сознания является максимально возможной степенью объективности – подобно тому, как невозбужденный эфир является максимально возможной, то есть реально существующей (то есть чувственно воспринимаемой) пустотой. Заметим, что оговорка о гносеологичности субъективного сознания является принципиальной, поскольку позволяет отсечь все необъективные утверждения. Причем, объективными, а следовательно, и истинными считаются лишь общепринятые, то есть понятные для всех, утверждения. Все же остальные утверждения должны рассматриваться как заведомо ложные или, в крайнем случае, гипотетические, то есть подлежащие всеобщему осознанию и возможному одобрению.

В гносеологических дошкольных учебных заведениях и начальной (1 – 5 классы) школе, то есть на стадиях Пиаже [9], предшествующих последней из них – абстрактного интеллекта, – применяется пропедевтическое (предварительное) гносеологическое информационное обучение. Представление о нем дает изучение читателем «Науки».

С наступлением же, в возрасте 11–13 лет, стадии абстрактного интеллекта, начинается систематическое обучение в гносеологическом общенаучном университете. В этом университете, объединяющем идеологическую собственно среднюю (6–12 классы) и высшую общенаучную (1–2 курсы) школу, на смену гносеологическому информационному методу придет вопросно-проблемный, причем индивидуальный, метод. Сущность его начальной, вопросной, формы можно объяснить на примере доказательства закона Архимеда. Она заключается в постановке преподавателем системы вопросов, рассчитанных на данного конкретного учащегося, полностью самостоятельные ответы которого на эти вопросы составят гносеологическое доказательство закона Архимеда. Соответствующую систему вопросов читатель, уже знакомый с этим доказательством, сможет составить самостоятельно.

Постепенно уменьшая количество вопросов, то есть разбивая учебную проблему на постепенно усложняющиеся мини-проблемы, можно стимулировать развитие познавательных способностей учащегося. В результате, на конечном этапе обучения в гносеологическом общенаучном университете (старших классах прежней средней школы), учебный вопросно-проблемный метод превратится в учебный проблемный метод. На последней же, аспирантской, стадии обучения в гносеологическом специально-научном университете (который объединяет прежний такой же идеологический университетет с аспирантурой), учебный проблемный метод превращается в научный.

Таким образом, целью гносеологического высшего общенаучного (прежнего школьного) обучения является вооружение учащихся осознанной общенаучной гносеологией и энциклопедическим общенаучным образованием, а специально-научного (прежнего такого же высшего и аспирантуры) образования – вооружение их широкопрофильной гносеологической – теоретической исследовательской или практической изобретательской – специальностью. Причем, благодаря устранению разрывов между: средним и высшим, общенаучным и специально-научным образованием, а также этим последним образованием и наукой, – после гносеологической реформы образования прекратится извечный рост срока обучения. Кроме того исчезнет институт переподготовки, призванный учитывать развитие гносеологии, а поэтому излишний в условиях гносеологической цивилизации, с самого начала основанной на учете всех принципов осознанной общенаучной гносеологии.

В самом деле, в гносеологическом высшем общенаучном (бывшем среднем школьном) образовании гносеология является самой главной учебной дисциплиной, которая изучается дважды: в течение всего срока обучения – тематически (в рамках всех учебных дисциплин), а в его конце – систематически (в виде самой фундаментальной общенаучной дисциплины).

А благодаря общности гносеологиий научного и учебного познания, каждый гносеологичекий специалист является обладателем второй основной профессии – преподавателя своей дисциплины (точнее, комплекса родственных дисциплин). Поэтому гносеологическая система образования не будет испытывать недостатка в высококвалифицированных кадрах, а гносеологическое обучение, в отличие от идеологического, будет индивидуальным. Причем, все члены гносеологической цивилизации, обладающие профессиональными знаниями по гносеологической этике (то есть, прежде всего, теории лжи), не пожелают (и даже не смогут) обманывать друг друга.

На основе проведенного гносеологического анализа осознанной общенаучной гносеологии, дадим ее окончательное определение:

Осознанная общенаучная гносеология представляет собой наиболее фундаментальную науку о научном и учебном познании и преобразовании полной реальности: объективной – природы и общества – и субъективной – всех индивидуальных сознаний (познающих и преобразующих самих себя и объективную реальность). Эта наука является основным инструментом всех наук – а следовательно, и самой себя как их фундамента.

Замкнутость индивидуального сознания и осознанной общенаучной гносеологии, отраженная в последнем предлжении определения, позволяет замкнуть и настоящее Введение. То есть возвратиться, в его заключение, к рассмотренному вначале вопросу о классификации гносеологических наук.

Как было сказано в первом разделе, позитивизм объединяет математику и физику в физико-математические науки, причисляя, таким образом, математику к естественным, а не гуманитарным, наукам. Однако математика, как и логика, вследствие высокой степени формализации, с самого своего возникновения утратила собсвенный гносеологический (то есть наглядный физический) смысл. Возможность отделения в познании смысла (содержания) от формы нашла отражение в предшествующей логике лингвистике. В самом деле, она выделила «физическкий» смысл языка в отдельную лингвистическую дисциплину – семантику (точнее [4], семасиологию).

Гносеологический (в сущности, физический) смысл позитивистской математики можно восстановить, если снабдить ее «математической семасиологией», то есть истолковать как гносеологическую классическую физику материальной точки, основанную только на повседневном опыте и мысленном эксперименте, а поэтому и абсолютно истинную. В самом деле, единица арифметики есть абстрактная наглядная модель физического тела, а геометрическая точка – модель физической (пространственной) точки. Доказательства же теорем математики представляют собой мысленные эксперименты физики с этими моделями (точнее, их множествами). В результате математику можно рассматривать как последовательность индуктивных (то есть гносеологических) преобразований. Вначале – арифметики в алгебру, геометрию и анализ, а последних – в кинематику, динамику, специальную и общую теорию относительности классической материальной точки. Иначе говоря, математика уже есть простейшая классическая физика материальной точки.

Поэтому «непостижимое (с позитивистской точки зрения – О. Р.) могущество математики в естественных науках» [11] есть свидетельство указанного выше гносеологического единства математики с физикой. (Справедливости ради заметим, что Вигнеру принадлежит и гносеологическое, в сущности, представление о «нашей науке» [11] – как такой, которая может быть осознана одним отдельным индивидуальным сознанием.) Другими примерами применения осознанной общенаучной гносеологии является объяснение, принципиальной неразрешимости (то есть ошибочности) шестой проблемы Гильберта – аксиоматизации физики, а также бесплодности аксиоматического метода в квантовой электродинамике. Аксиомы, в отличие от принципов, не имеют однозначного гносеологического смысла.

Чтобы объяснить невозможность аксиоматизации всей физики, а также бесплодность аксиоматизации некоторых ее разделов (например, квантовой электродинамики), воспользуемся математической теоремой Гёделя о неполноте, согласно которой «не существует полной формальной теории, где были бы доказуемы все истинные теоремы арифметики» [4].

Причем, полнота, согласно [4], есть «достаточность выразительных или дедуктивных средств какой-либо научной теории или исчисления для описания (характеристики, предсказания, вывода) всех реальных свойств и отношений предполагаемой модели этой теории или исчисления».

Поскольку математика есть простейшая физика, будем считать представление о замкнутости осознанной общенаучной гносеологиии (достаточности для анализа самой себя, а следовательно, и всей основанной на ней науки) обобщением математического понятия полноты. Кроме того, считая арифметику основой позитивистской математики, распространим теорему Гёделя с позитивистских логики и арифметики на всю математику. Тогда можно сказать, что позитивистская матеманика является неполной и незмакнутой, а гносеологическая физика – полной и замкнутой. Кроме того, поскольку математика, как сказано, есть простейшая физика, можно считать неполноту позитивистской математики частным случаем незамкнутости позитивистской физики. Точнее, не реальной позитивистской, а гносеолого-позитивистской (точнее, гносеологически совершенной позитивистской) физики, получаемой путем исключения гносеологии из гносеологической физики.

Поскольку реальная позитивистская физика фактически является естественно-научно (то есть интуитивно-) гносеологической, она (не говоря уже о гносеологической физике) не может быть аксиоматизирована не только из-за своей сложности, но и в принципе. Аксиоматизация же некоторых разделов физики (например, квантовой электродинамики) не может дать принципиально новых результатов, поскольку аксиоматизация изменяет не содержание физики, а лишь ее форму.

Из приведенного гносеологического обобщения теоремы Гёделя следует, что, в рамках гносеологической науки, за позитивистскими гуманитарными и естественными науками сохранится упомянутый выше ограниченный смысл (как незамкнутых, или неполных, из-за разрыва их с замкнутой осознанной общенаучной гносеологией). Что же касается существующих идеологических общественных наук, принципиально отличных от гносеологических, то оба их варианта – позитивистский и философский – смысла не сохраняют.

Как следует из истории философии и науки, многие наиболее фундаментальные результаты познания в физике вначале были предсказаны, в общин чертах, не специалистами, а писателями-фантастами в общей (философской) форме. В процессе же дальнейшего развития науки они были логически (и математически) обоснованы специалистами. Иначе говоря, логика есть средство преобразования философии в науку. Именно это ее свойство послужило одной из причин формального отказа позитивизма от гносеологии. (Но не фактического, поскольку важнейший інструмент гносеологии – интуиция является интсрументом не только науки, но и ее гносеологии). Однако знание гносеологии существенно расширяет возможности интуиции, основой которой служит все знание, а особенно знание гносеологии как теории сознания (в том числе и самой интуиции).

Позитивистское (идеологическое, то есть аморальное, а поэтому и недостаточно эффективное) развитие познания возможно и без знания «Науки». Оно, однако, не гарантировано от ошибок, свойственных искусственному интеллекту – например, от создания лишенной физического смысла теории тахионов (сверхсветовых частиц) или от попыток експериментального опровержения теории относительности.

Другой, ошибочной, с гносеологической точки зрения, идеей является квантование классического пространства-времени (то есть невозбужденного эфира) на основе так называемой планковской длины. В отличие от инвариантности скорости света и подобно идее тахионов, эта идея имеет лиш формальный математический, но не конкретный физический, смысл.

Очевидно, что «Наука», основанная на принципе свободы воли каждого индивидуального сознания, не запрещает каждому человеку и дальше вести себя так, как он того пожелает. В частности, благодаря знакомству с гносеологической этикой (точнее, ее раздела – теорией лжи), лгать еще более успешно – до тех пор, пока, благодаря гносеологической реконструкции образования (стихийной – с помощью интернета, или систематической – государственной), с гносеологической этикой не познакомится большинство членов общества. После этого, в полном соответствии с принципом примата интеллекта над моралью, произойдет гносеологическая реконструкция морали – последняя по счету, но первая по важности составная часть гносеологической реконструкции идеологической цивилизации. Причем, человеку, очевидно, тем легче будет перейти к гносеологической этике, чем раньше он познакомится с Введением (а еще лучше – со всей «Наукой»).

В заключение рассмотрим некоторые предвосхищения «Науки» в истории философии и науки идеологической цивилизации.

Согласно сказанному, «Наука» есть наивысшее достижение всего предыдущего научного познания, а поэтому ее предвосхищением, в широком смысле слова, в той или иной степени, являются все, практически необозримые, результаты этого познания. Поэтому рассмотрим лишь наиболее важные предвосхищения «Науки», не нашедшие отражения в других ее местах.

Из-за извечной актуальности проблемы реконструкции цивилизации, многие, причем неявные, философские предвосхищения гносеологической социологии (но не всей гносеологической науки) появились еще в античности. Прекратились же они, в связи с окончательным выделением социологии из философии, лишь в начале ХХ века – после начала попытки практической реализации «научной» (на самом же деле философской) социальной утопии в России. Впрочем, эти предвосхищения не прекратились, а переместились из полуосознанной философии и философской социологии в литературно-художественный жанр «научной» (точнее, философской) фантастики.

В самом деле, в последней “условно выделяются жанры социальной утопии и «антиутопии» (сатиры на практическую реализацию в России и других странах утопического «научного» социализма – О. Р.)”. Таким образом, французский социализм, который Маркс и Энгельс «превратили из утопии в науку», вскоре после начала в России практической реализации этой науки, снова превратился в утопию и антиутопию – жанры литературной фантастики, называемой, как и современный философский социализм, «научной».

Одним из первых предвосхищений гносеологической цивилизации является «космополитизм (от греческого kosmopolites – космополит, гражданин мира), идеология так называемого мирового гражданства, (которая – О. Р.) обосновывала расширение сферы господства и влияния (Александр Македонский, католическая церковь в средние века… Данте, Кампанелла… Лессинг, Гёте, Шиллер, Кант, Фихте). В современных условиях космополитизм – реакционная (однако лишь с точки зрения стремящегося к мировому господству коммунизма, поскольку выступает его политическим конкурентом – О. Р.) буржуазная (классовая, как и пролетарская – О. Р.) идеология, проповедующая отказ от национальных традиций и культуры, патриотизма, отрицающая государственный и национальный суверенитет, служащая целям наиболее реакционных империалистических кругов. Пролетарский интернационализм противоположен буржуазному космополитизму (в соответствии с последним авторским дополнением в скобках – О. Р.)».

Среди предшественников гносеологической социологии следует упомянуть и «стоицизм… (поскольку – О. Р.) стоический космополитизм уравнивал в теории перед лицом мирового закона всех людей – свободных и рабов, греков и варваров, мужчин и женщин».

К числу предвосхитителей гносеологической теории цивилизации следует отнести также древнегреческого философа Эпикура, которым «была выдвинута трактовка государства как результата договора между людьми». Несколько отступая, для краткости, от хронологического порядка, назовем также голландского ученого Г. Гроция, автора, теории общественного договора, основанной на этой трактовке и «особо распространенной в эпоху буржуазных революций 18—19 веков (Д. Дидро, Т. Гоббс, Ж. Ж. Руссо)» [4].

Сочинение английского философа, родоначальника английского материализма, Ф. Бэкона «Новый органон. Афоризмы об изучении природы и царстве человека» (1620) предвосхищает данную во Введении высокую оценку «Науки». В 129-м афоризме читаем: «стремление… распространить свое (идеологическое – О. Р.) могущество в своем отечестве» является «низменным и подлым». В стремлении же «распространить (идеологическую – О. Р.) власть и силу своей родины на все человечество… конечно больше достоинства, но не меньше жадности (а также подлости – О. Р.). Но если кто-либо попытается установить и распространить (гносеологическое – О. Р.) могущество и власть самого человеческого рода по отношению к совокупности вещей (то есть разрешить основную проблему всех трех идеологических учений – реконструкцию цивилизации – О. Р.), без сомнения, разумнее и почтеннее остальных. Власть же человека над вещами (и самим собой – О. Р.) заключается в одних лишь искусствах и науках. Ибо над природой не властвуют, если ей не подчиняются (не подчинившись сначала власти своего собственного, гносеологически осознавшего самого себя, индивидуального сознания – О. Р.)» (см. «Антологию мировой философии»).

Предвосхищением гносеологической теории воли – третьей, наряду с интеллектом и моралью и, как и она, физически не реализуемой составной частью индивидуального сознания (см. первую часть) – можно считать сочинение немецкого философа А. Шопенгауэра «Мир как воля и представление». В самом деле, в нем отражена роль воли в определяемой сознанием части объективной реальности. Однако, из-за противоположности иррационализма (формы субъективного идеализма) Шопенгауэра и осознанной общенаучной гносеологии, в указанном сочинении “сущность мира (то есть «вещь в себе» Канта – О. Р.)” предстает как неразумная воля, «слепое бесцельное влечение к жизни». Целью же «Науки» является гносеологическая – то есть теоретическая, а также основанная на ней практическая – реконструкция неизменной, слепой воли как основы естественнонаучного, по происхождению и сущности, идеологического сознания, в осознавшую себя общенаучную гносеологическую волю.

Однако самое глубокое предвосхищение гносеологической социологии, которое касается представления о человеке-цивилизации, принадлежит авторам религиозной философской теории «ноосферы (от греческого noos – разум и сфера)». А именно – современным (первой половины прошлого века) французским религиозным философам Леруа и Тейяру де Шардену.

Согласно последнему, “процесс персонализации и расширение ноосферы происходит на основе «социализации» – объединения людей в более обширные коллективы, усложнения социальных систем, что в конечном счете ведет к формированию единого организма человечества (цивилизации как сообщества людей-цивилизаций – О. Р.) и к завершительному скачку эволюции – высвобождению духовной энергии и воссоединению всех личностей в «точке Омега» (в бессмертной «сверхжизни»). Дальнейшее продвижение эволюции… возможно только на коллективной основе… Религия (на самом же деле осознанная общенаучная гносеология – О. Р.) обосновывает мораль эволюции, для чего она должна, объединившись (точнее, синтезировавшись – О. Р.) с наукой, обновить толкование своих принципов и стать религией (наукой – О. Р.) действия (то есть должна подчиниться гносеологическому принципу примата теории над практикой – О. Р.)” (ФЭ).

Таким образом, ключевую роль в «формировании единого организма человечества» (то есть гносеологической цивилизации) Тейяр де Шарден отводит объединению науки и гносеологически несовместимой с ней религии. Причиной несовместимости религии и гносеологической науки об обществе (несовместимость ее с наукой о природе очевидна) служит противоположность их фундаментов. А именно: основанного на интуитивной вере идеологического подчинения религиозным догматам и добровольного (на основе принципа свободы воли) принятия (причем каждым индивидуальным сознанием) принципов осознанной общенаучной гносеологии, основанной на одноименном, единственно истинном, понимании.

Из-за распада, в отсутствие осознанной общенаучной гносеологии, теоретического фундамента цивилизации на науку, философию и религию, интуитивно-гносеологическая наука о природе вообще не занимается проблемой реконструкции цивилизации. Единственным современным (первой половины прошлого века), естественнонаучно-материалистическим – в сущности, философским – предвосхищением «Науки» является учение о ноосфере В. И. Вернадского, возникшее под влиянием религиозного учения.

Суть идеи Вернадского заключается в дополнении идеалистической теории ноосферы превращением биосферы Земли в ноосферу [4]. А именно – путем перехода от хищнической эксплуатации природы – угрожающей ее, а следовательно, и человечества, как части природы, существованию) – к управлению плановым развитием биосферы, основанным на достижениях науки. Причем, естественнонаучная теория Вернадского, как и религиозная теория ноосферы и философская теория светлого будущего (исторический материализм), не предполагает предварительной гносеологической реконструкции каждого индивидуального сознания.

Мы видим, что религия и диалектико-материалистическая наука понимают под ноосферой разные вещи – соответственно, земную цивилизацию, то есть объект общественных наук, и управляемую ею природу – биосферу как среду обитания (объект естественных наук). Уже из этого различия, по принципу единственности и единства истины, следует ограниченность (строго говоря, ошибочность) обоих этих учений о ноосфере. Причина заключается в отсутствии в них локальной гносеологической модели цивилизации как совокупности индивидуального сознания и общества, позволяющей синтезировать все учения обо всех частях полной реальности. Поэтому обе теории ноосферы, как и «Науку», следует считать вариантами теории светлого будущего, а «Науку» – гносеологическим вариантом теории ноосферы.

Вспоминая «Новый органон», можно сказать, что, спустя три столетия после Бэкона, Вернадский повторяет его ошибку, считая возможным полное господство человека над природой без предварительной гносеологической реконструкции им своего собственного индивидуального сознания. Очевидно, однако, что человек – интеллектуальная основа будущей ноосферы – сначала должен завершить свой выход из животного царства и стать разумным в познании не только природы, но и самого себя. Точнее, своего индивидуального сознания, а следовательно, и общества – при помощи гносеологической реконструкции, на основе «Науки», этих сознания и общества.

Предвосхищением светлого будущего человечества является также появление интернета. Однако, в условиях идеологической цивилизации, интернет, как и все естественнонаучные достижения, служит средством не только созидания, но и разрушения. Например, средством коммуникации для террористов, а также инструментом хакерских атак, направленных против частных лиц и целых государств. Очевидным, причем единственным надежным средством защиты от этих – и всех вообще – злоупотреблений научными достижениями является гносеологическая реконструкция каждого индивидуального сознания.

Последнее по времени предвосхищение «Науки» – идея человека-государства – принадлежит советскому философу А. А. Зиновьеву, которого выслали из СССР за его попытки улучшить социализм изнутри. В одном из своих интервью (радио «Свобода») он назвал себя человеком-государством. (Идеологическая форма упомянутой идеи принадлежит Людовику ХIV, провозгласившему: «Государство – это я» [4]). Убедившись на собственном опыте в порочности не только социалистической, но и либеральной демократии, Зиновьев, после возвращения из эмиграции, продолжил попытки усовершенствования идеологической цивилизации. А именно, принимая внешнюю идеальную форму философского социализма, он отрицает его внутреннюю, прикрываемой этой формой, реальную (аморальную и ложную) сущность.

К числу предшественников гносеологического человека-цивилизации можно отнести, наряду с Зиновьевым, также всех внутренне свободных людей. Живя в тоталитарном идеологическом обществе активной творческой жизнью, они меньше других людей страдают от внешней несвободы.

Рассмотрим также предвосхищения «Науки» в художественной литературе – главным образом, поэзии, – дополняющие приведенные ранее (Блока, Добронравова, Доризо). Причем, чтобы подчеркнуть научный (а не литературно-философский) характер «Науки», по-прежнему не будем давать точных ссылок на общеизвестные литературные произведения. (Исключением являются приведенные в третьем эпиграфе малоизвестные стихи Добронравова, прочитанные им на телепередаче «В гостях у Дмитрия Гордона» в 2013 г.)

Предвосхищением, под влиянием Канта, гносеологической дополнительности веры и понимания, является их противопоставление в идеологических (политических) стихах Ф. И. Тютчева:

Умом Россию не понять,

Аршином общим не измерить:

У ней особенная стать –

В Россию можно только *верить*

(курсив не наш – О. Р.).

А также ответ на эти стихи, озвученный, полтора столетия спустя, М. Чудаковой на радио «Свобода»:

Пора, мой друг, ….. мать

(замена букв точками наша – О. Р.)

Умом Россию понимать.

Предвосхищением «Науки» можно считать и стихи В. В. Маяковского, призывающие читателей переставить цель жизни и средство ее достижения:

Чтобы с простынь, бессонницей рваных,

Срываться, взывая к Копернику,

Его, а не мужа Марьи Ивановны,

Считая своим соперником.

В качестве последнего литературного предвосхищения «Науки», приведем слова В. Ф. Тендрякова (см. его рассказ «Революция! Революция! Революция!»), который не верил в возможность появления «Эйнштейна от (одной лишь – О. Р.) социологии». Не зная, как и Кант (и сотрудники радио «Свобода»), о гносеологической необходимости предшествования веры пониманию, он противопоставляет их, принимая, тем самым, участие в бессмысленной, с гносеологической точки зрения, идеологической борьбе: «Нет, хватит! Хочу мыслить, а не верить в чьи-то готовые догматы! Хочу искать и понимать, не считаясь с обожествленными авторитетами».

В заключение заметим, что, с точки зрения осознанной общенаучной гносеологии, вызывающая разногласия всех идеологических учений проблема начала мира до конца не разрешима – как фактически утверждал еще Эйнштейн. Объяснение заключается в том, что пространство и время – основные свойства порожденной Большим взрывом Вселенной – являются неотъемлемыми условиями процесса научного познания, вне которых это познание просто немыслимо. Поэтому узнать, что было до начала пространства-времени, существующее в нем человеческое сознание не может в принципе. Причем, вовсе не потому, что человек недостаточно умен, а просто потому, что вопрос о начале Вселенной имеет ограниченный физический смысл.

В самом деле, важнейшее теоретическое понятие познающего мир сознания – +0-пункт расширяющегося пространства-времени (как и другое, тесно связанному с ним, понятие – +0-пункт абсолютной температуры) – является теоретически (а следовательно, и практически) недостижимым пределом познания. Причина заключается в ограниченности доступной человеку энергии, закон сохранения которой есть следствие однородности времени. Очевидно, однако, что все упомянутые ограничения не препятствуют человеческому познанию. Более того, установление всех этих фактов свидетельствует о практически безграничных возможностях даже существующего, основанного на интуитивной вере в логику и эксперимент (ложного, как мы видели) позитивистского идеологического познания. Не говоря уже об идущем ему на смену гносеологическом познании, основанном на общем для всех, а потому и единственно истинном, осознанном общенаучном, понимании.

В частности, согласно результатам гносеологического познания, чтобы уберечь цивилизацию от уничтожения – в первую очередь, от самоуничтожения, то есть по антропогенным причинам – необходимо ее реконструировать из явно аморальной идеологической в единственно моральную гносеологическую форму. В самом деле, только гносеологическая цивилизация способна удовлетворить все материальные и духовные потребности человека – в том числе и его потребность в решении фундаментальных гносеолого-научных проблем – начала мира и происхождения жизни.

Поэтому нужно, не дожидаясь окончательного решения наукой обеих этих проблем, вызывающих разногласия идеологических учений, сосредоточиться на гносеологической реконструкции науки и образования – единственной проблеме, решение которой способно объединить все человечество и обеспечить, тем самым, его светлое (счастливое) будущее. Суть решения заключается в добровольной замене всех существующих, основанных на лжи и насилии, то есть аморальных, идеологий, одной единственной, приемлемой для всех, а потому и единственно истинной и моральной – по самому смыслу слов «истина» и «мораль» – осознанной общенаучной гносеологией.
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1. **1** Здесь и далее «О. Р.» означает гносеологическое дополнение автора к цитате.

**2**Новый смысл этого и всех других гносеологических терминов объясняется ниже. [↑](#footnote-ref-2)