

X.620.3

М.265

А.А. МАРИУПОЛЬСКИЙ,
В.Ф. СТАТУС, В.С. ТУЛЬЧИНА

Обвинительное заключение в советском уголовном процессе

МОСКВА 1969

1-202
X629.3
M-205
ВЫСШАЯ ШКОЛА МВД СССР

2384.
332 111
Л. А. МАРИУПОЛЬСКИЙ, В. Ф. СТАТКУС, В. С. ТУЛЬЧИНА

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Учебное пособие

Одобрено Советом Высшей школы МВД СССР

Под редакцией
комиссара милиции 3 ранга Б. В. ВОРОГУШИНА

Проверено 1969 г.

код экземпляра

33680



НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
И РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ

МОСКВА 1969

БИБЛИОТЕКА

Институт

Предисловие написано Б. В. Ворогушиным.

Глава I, § 1 написан В. С. Тульчиной, § 2 — В. С. Тульчиной и Л. А. Мариупольским; глава II, § 1 — В. С. Тульчиной, § 2, 3 — В. В. Статкусом; § 4, 5 Л. А. Мариупольским; глава III — Л. А. Мариупольским.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Задачами советского уголовного судопроизводства являются полное и своевременное раскрытие преступлений и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не оказался привлеченным к уголовной ответственности и осужденным.

Строгое соблюдение указанных требований способствует дальнейшему укреплению социалистической законности, предупреждению и искоренению преступлений, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития.

Деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, на которых возложено исполнение этих ответственных задач, протекает в специфической, процессуальной форме.

Соблюдение процессуальных норм, регламентирующих деятельность названных органов, обусловлено жесткими рамками закона.

Не случайно Программой КПСС предусмотрено, что правосудие в СССР осуществляется «при строжайшем соблюдении судом, органами следствия и дознания законности, всех процессуальных норм».

Знать в совершенстве уголовно-процессуальные нормы, профессионально умело, юридически грамотно их применять — святая обязанность работников органов предварительного следствия и дознания.

При осуществлении уголовного судопроизводства составляется много процессуальных документов. Одним из наиболее ответственных по содержанию и значению является обвинительное заключение.

В обвинительном заключении излагаются выводы напряженной работы по расследованию преступления. Составление обвинительного заключения означает прекращение по данному делу процессуальной деятельности органа расследования. Обвинительное заключение содержит мотивированное обоснование предания обвиняемого суду; определяет пределы судебного разбирательства по данному делу; служит одним из важных средств защиты прав обвиняемого. Обвинительное заключение

способствует тому, чтобы в судебном заседании наиболее полно решались воспитательные задачи уголовного судопроизводства.

После утверждения прокурором обвинительное заключение обретает силу обвинительного акта государственной власти, который публично оглашается в суде и подвергается затем всесторонней проверке в судебном заседании.

В соответствии с декабрьскими (1965 г.) и ноябрьскими (1968 г.) решениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР резко возросли требования к органам предварительного следствия МВД СССР, принимаются меры к совершенствованию профессиональной подготовки их сотрудников.

К сожалению, составляемые нашими следователями обвинительные заключения зачастую грешат еще серьезными недостатками как по содержанию, так и по форме. Большой труд, вложенный следователем в раскрытие и расследование преступления, оказывается как бы обесцененным в случаях составления обвинительного заключения неумело, наспех, без анализа всех собранных по делу доказательств.

Настоящее учебное пособие призвано помочь учащимся высших и средних специальных учебных заведений МВД СССР твердо усвоить законодательство, регламентирующее составление обвинительного заключения, сущность и значение этого важного процессуального документа, его конструкцию и элементы, ознакомиться с некоторыми выдвинутыми теорией и практикой актуальными вопросами, связанными с составлением обвинительного заключения.

ГЛАВА I

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

§ 1. Понятие обвинительного заключения

Обвинительное заключение является важным процессуальным документом советского уголовного судопроизводства. Составлением обвинительного заключения завершается предварительное следствие (или дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно) в тех случаях, когда преступление раскрыто и собрано достаточно доказательств для предания обвиняемого суду. Пока у следователя в результате процесса доказывания не сформируется окончательного и твердого убеждения в виновности обвиняемого, он не вправе приступить к составлению обвинительного заключения.

В обвинительном заключении следователь¹ излагает результаты расследования, подводит его итоги, систематизирует и анализирует собранные по делу доказательства, на основании которых обвиняемый подлежит преданию суду, выражает свое внутреннее убеждение в виновности лица, привлеченного в качестве обвиняемого.

Составляя обвинительное заключение, следователь проверяет и оценивает всю совокупность собранных по делу доказательств, а также каждое доказательство в отдельности с точки зрения его достоверности, допустимости и относимости, проверяет, насколько полно, всесторонне и объективно исследованы обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

В тех случаях, когда следователь обнаруживает пробелы в исследовании доказательств, он обязан отложить составление обвинительного заключения и продолжить производство расследования по делу².

Оценить все собранные по делу доказательства в их совокупности — значит решить вопрос, приводят ли имеющиеся в деле данные к достоверному выводу о наличии или отсутствии общест-

¹ Под следователем мы понимаем также и лицо, производившее дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, когда они оканчиваются составлением обвинительного заключения.

² См. Г. М. Миньковский. Окончание предварительного расследования и право обвиняемого на защиту. Госюриздат, 1957, стр. 147—148; Н. А. Якубович. Окончание предварительного следствия. Госюриздат, 1962, стр. 63—66.

венно опасного деяния, о виновности или невиновности обвиняемого, о достоверности или недостоверности всех иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Правовая оценка фактов, имевших место в прошлом, должна строго соответствовать уголовному закону и вытекать из фактических обстоятельств дела.

Законом (ст. 17 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик³, ст. 71 УПК РСФСР) установлены единые правила оценки доказательств для следователя, прокурора и суда. Поэтому правила оценки доказательств при составлении обвинительного заключения или при вынесении постановления о прекращении уголовного дела те же, что и при постановлении приговора. И различаются они не по характеру оценки доказательств, а по процессуальным последствиям выводов, излагаемых в этих документах.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению следователя гарантируется законом. Внутреннее убеждение следователя, основанное на оценке совокупности собранных по делу доказательств, может не совпадать с мнением прокурора, утверждающего обвинительное заключение. И закон (ст. 30 Основ, ст. 127 УПК РСФСР) обеспечивает самостоятельность следователя в оценке доказательств, предоставляя ему право не согласиться с указаниями прокурора при решении вопросов, требующих оценки совокупности собранных по делу доказательств⁴.

Обвинительное заключение обязательно утверждается прокурором, осуществляющим надзор за законностью производства расследования. Однако независимость следователя, составившего обвинительное заключение, гарантируется тем, что прокурор в случае несогласия с выводами, изложенными в обвинительном заключении, с его формой и содержанием может сам составить новое обвинительное заключение, а при отсутствии оснований для предания обвиняемого суду — вынести постановление о прекращении уголовного дела (ст. 214 УПК РСФСР).

Обвинительное заключение должно выражать истину по делу. Деятельность органов предварительного следствия и дознания по раскрытию преступления и установлению виновного в его совершении может быть успешной лишь в том случае, если результаты расследования будут соответствовать тому, что произошло в действительности, то есть если будет установлена истина по делу. Обязательность установления истины — необходимое условие, без

³ В дальнейшем Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик будут именоваться «Основы».

⁴ Правила ч. 2 ст. 127 УПК РСФСР не распространяются на лицо, производящее дознание (см. ст. 120 УПК РСФСР). При несогласии с указаниями наблюдающего прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении дела орган дознания вправе обжаловать их вышестоящему прокурору, не приостанавливая выполнения этих указаний.

выполнения которого невозможно осуществление социалистического правосудия.

Интересы социалистического правосудия требуют, чтобы истина в пределах предмета доказывания была установлена не только судом при постановлении приговора, но и органами предварительного следствия и дознания в результате проведенного до суда расследования дела.

Органы предварительного следствия и дознания, осуществляя свои функции по раскрытию преступлений и установлению виновных в их совершении, исходя из задач, сформулированных Программой КПСС и регламентированных советским уголовно-процессуальным законодательством⁵ о строгом соблюдении процессуальных норм, о необходимости искоренения всяких нарушений правопорядка, ликвидации преступности в нашей стране и устранении всех причин, ее порождающих, обязаны:

— быстро и полно собирать доказательства, глубоко, всесторонне и объективно исследовать обстоятельства дела, раскрывать преступления и привлекать в качестве обвиняемых действительных виновников преступления;

— пресекать всякую возможность уклонения обвиняемого от следствия и суда, а также от продолжения преступной деятельности;

— устанавливать причины и условия, способствующие совершению преступления, и принимать меры к их устранению;

— принимать срочные меры, лишаящие возможности обвиняемого, его родственников и знакомых укрывать от следствия предметы и ценности, добытые преступным путем, гарантируя возмещение ущерба от преступления государственным учреждениям, общественным организациям и гражданам.

Лишь при выполнении этих обязанностей, при строгом соблюдении процессуальных норм органы предварительного следствия и дознания смогут установить истину по делу, которая и должна найти свое выражение в обвинительном заключении.

Советская теория судебных доказательств, основанная на марксистско-ленинской теории познания, исходит из того, что истина в уголовном процессе познаваема, что ее познание доступно как для следователя, так и для суда.

Задаче установления истины по каждому уголовному делу соответствует и построение всего советского уголовного процесса как последовательной смены чередующихся стадий, через которые проходит уголовное дело.

Достижение истины в советском уголовном процессе означает

⁵ Задачи советского уголовного процесса, а таким образом и задачи социалистического правосудия по уголовному делу сформулированы в ст. 2 Основ (ст. 2 УПК РСФСР). Цели и задачи советского уголовного судопроизводства определены общими целями и задачами социалистического правосудия, сформулированными в ст. ст. 2 и 3 Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик.

установление органами расследования, судом и прокурором в точном соответствии с действительностью события преступления, виновности лица, привлеченного в качестве обвиняемого, а также степени его общественной опасности и иных обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания (ст. 15 Основ, ст. 68 УПК РСФСР), то есть под истиной в советском уголовном процессе следует понимать соответствие выводов следователя и суда фактическим обстоятельствам события преступления.

Отступление от установления истины при расследовании и рассмотрении дела в суде приводит к необоснованному обвинению, осуждению невиновного, оправданию виновного или к неправильному применению уголовного закона. Это в свою очередь наносит серьезный вред социалистическому правосудию, так как подрывает его авторитет и колеблет уверенность государственных учреждений, общественных организаций и граждан в надежной охране их прав и законных интересов.

Таким образом, осуществление задач социалистического правосудия находится в прямой зависимости от установления истины по делу. Утверждение о практической невозможности установления объективной истины в советском уголовном процессе является ничем иным, как стремлением теоретически обосновать произвол и беззаконие при расследовании и рассмотрении в суде уголовных дел⁶.

Итак, установление истины в стадии предварительного расследования и ее выражение в обвинительном заключении является необходимым условием, гарантирующим осуществление задач социалистического правосудия.

После утверждения прокурором обвинительное заключение приобретает силу юридического акта обвинительной власти, настаивающей на предании обвиняемого (обвиняемых) суду для применения к нему меры уголовного наказания. В связи с этим уголовно-процессуальное законодательство союзных республик 1960—1961 года исключило суд из числа субъектов, имеющих право составлять обвинительное заключение, ибо суду, осуществляющему социалистическое правосудие, не должна быть присуща функция обвинения.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству правом составления обвинительного заключения наделены лишь должностные лица, которые уполномочены законом про-

⁶ См. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть Общая. «Юридическая литература», 1966, стр. 44—83; И. Д. Перлов. Приговор в советском уголовном процессе. Госюриздат, 1960, стр. 221—224; П. Ф. Пашкевич. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. Госюриздат, 1961, стр. 27—32; Советский уголовный процесс. Под ред. проф. Д. С. Карева. М., «Высшая школа», 1968, стр. 96—98; М. С. Строгович. Курс советского уголовного процесса (Основные положения науки советского уголовного процесса), т. I. «Наука», 1968, стр. 308—399; Уголовный процесс. Под ред. проф. М. А. Чельцова. «Юридическая литература», 1969, стр. 88—97.

изводить расследование, а также прокурор в установленных законом случаях при осуществлении надзора за законностью действий органов дознания и предварительного следствия (ч. 2 и 3 ст. 120; ч. 4 ст. 205; п. «в» ч. 2 ст. 211; п. 5 ст. 214 УПК РСФСР).

Обвинительное заключение существенно отличается от всех процессуальных документов, составляемых при производстве предварительного следствия (или дознания), как по форме, так и по своему существу и юридическим последствиям. Обвинительное заключение в отличие от протоколов (ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР) не относится к источникам доказательств. Оно не является средством фиксации доказательств, поскольку излагаемые в нем фактические данные берутся из других процессуальных документов. Обвинительное заключение не содержит никаких процессуальных обязательств участников процесса.

Обвинительное заключение имеет определенное сходство с постановлениями, выносимыми следователем в процессе расследования, и в частности с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого. Это сходство выражается в том, что обязательным элементом как постановления, так и обвинительного заключения является вывод-решение следователя.

Однако обвинительное заключение отличается от любого постановления следователя, вынесенного им в процессе расследования, тем, что оно является завершающим процессуальным документом стадии предварительного расследования.

Постановления являются решением следователя по отдельным возникающим в процессе расследования вопросам (за исключением постановления о прекращении уголовного дела). Постановления следователя, как правило, направляют производство расследования, устанавливают дальнейший ход процесса доказывания (такое свойство имеют постановления о возбуждении уголовного дела, о производстве обыска, о назначении экспертизы и т. д.).

Даже постановление о привлечении в качестве обвиняемого, в котором следователь на определенном этапе расследования формулирует свой вывод о вине лица, совершившего преступление, и свое решение о привлечении его в качестве обвиняемого, носит, как правило, предварительный характер.

Определяя содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, ст. 144 УПК РСФСР требует четкого и ясного изложения обстоятельств совершения преступления и соответствия этих обстоятельств доказательствам, имеющимся в деле. В то же время закон не обязывает следователя указывать в этом постановлении источники доказательств и доказательства, которыми он располагает к моменту привлечения в качестве обвиняемого. Отсутствие такого требования объясняется тем, что привлечение в качестве обвиняемого и предъявление обвинения не является окончанием расследования. Поэтому следователь может, но не обязан на этом этапе предъявлять обвиняемому доказательства,

которыми он располагает к моменту привлечения в качестве обвиняемого.

Учитывая, что к моменту привлечения в качестве обвиняемого расследование не закончено, законодатель и ввел специальную норму, устанавливающую определенный порядок дополнения и изменения первоначально предъявленного обвинения (ст. 154 УПК РСФСР). После привлечения лица в качестве обвиняемого возможно не только изменение объема обвинения и его квалификации, но и прекращение следователем производства по делу (например, по основаниям, указанным в ст. ст. 7, 8, 9 и п. 2 ст. 208 УПК РСФСР).

Что же касается обвинительного заключения, то в нем следователь формулирует свой окончательный вывод на основании собранных и исследованных доказательств, имеющих в деле. К моменту составления обвинительного заключения обстоятельства дела должны быть установлены со всей несомненностью и достоверностью, показания обвиняемого проверены и доводы, приводимые им в свою защиту, опровергнуты.

Составлением обвинительного заключения заканчивается производство по делу, и у следователя не может быть другого процессуального решения, кроме направления дела прокурору для предания обвиняемого суду.

Выводы, изложенные в обвинительном заключении, проверяются прокурором при его утверждении. Для суда, к которому поступает дело с обвинительным заключением для рассмотрения его по существу, выводы, сделанные в обвинительном заключении, являются предварительными.

На основании изложенного можно дать следующее определение обвинительного заключения: обвинительное заключение в советском уголовном процессе — процессуальный документ, завершающий предварительное расследование, в котором должна найти свое выражение истина, установленная в процессе расследования. В обвинительном заключении дается анализ и оценка имеющихся в деле доказательств, формулируется обвинение, являющееся окончательным выводом следователя, органа дознания, прокурора о достаточности оснований для предания обвиняемого суду. Обвинительное заключение, утвержденное прокурором, является актом обвинительной власти, настаивающей на предании обвиняемого суду и требующей рассмотрения дела в суде для применения к виновному мер уголовного наказания⁷.

⁷ О понятии обвинительного заключения см. Советский уголовный процесс (Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование). Под общей ред. проф. С. В. Бородина и проф. И. Д. Перлова. М., ВШ МООП СССР, 1968; Дознание и предварительное следствие (в вопросах и ответах). М., ВШ МООП РСФСР, 1965.

§ 2. Значение обвинительного заключения

В советской процессуальной литературе единодушно подчеркивается большое значение обвинительного заключения. Однако характеризуется оно по-разному.

Одни из авторов говорят о юридическом значении обвинительного заключения⁸, другие — о процессуальном и правовом, а также техническом значении⁹, третьи — о процессуально-правовом и общественно-политическом¹⁰.

Объясняется это, по-видимому, тем, что трудно отделить юридическое значение обвинительного заключения от правового, правовое значение от процессуального и процессуальное от общественно-политического. Не случайно поэтому некоторые процессуалисты говорят о едином юридическом (процессуально-правовом) и общественно-политическом значении обвинительного заключения.

Нам представляется, что действующее законодательство и многолетняя практика позволяют выделить и рассмотреть:

- а) правовое значение обвинительного заключения;
- б) процессуальное значение обвинительного заключения;
- в) общественно-политическое значение обвинительного заключения;
- г) справочно-техническое значение обвинительного заключения.

а) Правовое значение обвинительного заключения

Правовое значение обвинительного заключения обуславливается теми правовыми последствиями, которые влечет его составление для органов государственной власти, осуществляющих процессуальную деятельность, и для других участников уголовного судопроизводства.

Для органа дознания и следователя окончание дела с обвинительным заключением порождает обязанности: 1) прекратить всякую процессуальную и оперативно-розыскную деятельность в отношении лиц, подлежащих согласно обвинительному заключению преданию суду; 2) немедленно после подписания обвинительного заключения направить дело прокурору (ст. 207

⁸ См. Д. С. Карев, Н. М. Савгирова. Возбуждение и расследование уголовного дела. «Юридическая литература», 1967, стр. 119; Уголовный процесс. Под ред. проф. М. А. Чельцова. «Юридическая литература», 1969, стр. 253.

⁹ См. М. С. Строгович. Курс советского уголовного процесса. М., АН СССР, 1958, стр. 349; Советский уголовный процесс (Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование). М., ВШ МООП СССР, 1968, стр. 249; Уголовный процесс РСФСР. Под ред. В. Е. Чугунова и Л. Д. Кокорева. Воронеж, 1968, стр. 228.

¹⁰ См. Н. А. Якубович. Окончание предварительного следствия. Госюриздат, 1962, стр. 64.

В учебнике по советскому уголовному процессу под ред. Д. С. Карева (М., «Высшая школа», 1968, стр. 259—260) подчеркивается важность обвинительного заключения, но ни правовой, ни политической оценки этому документу не дается.

УПК РСФСР); 3) по делам, законченным расследованием по правилам дознания (п. 2 ч. 2 ст. 120, ст. 416 УПК РСФСР), известить потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей об окончании дознания и направлении дела прокурору.

Для прокурора представленное ему вместе с делом обвинительное заключение порождает обязанности: 1) рассмотреть дело в установленный срок (ст. 214 УПК РСФСР); 2) проверить вопросы, определяющие возможность утверждения обвинительного заключения и передачи дела в суд (ст. 213, п. 1 ст. 214 УПК РСФСР); 3) принять решение об утверждении обвинительного заключения или о возвращении дела для дополнительного расследования или пересоставлении обвинительного заключения органом расследования, или об изъятии представленного обвинительного заключения и составлении нового заключения от своего имени (п. 1—5 ст. 214 УПК РСФСР); 4) в случае утверждения обвинительного заключения или составления нового направить дело в суд, которому оно подсудно; уведомить обвиняемого, в какой суд направлено дело (ч. 1 ст. 217 УПК РСФСР).

В стадии предания суду поступление дела с обвинительным заключением обязывает судью в установленный законом срок либо вынести постановление о предании обвиняемого суду, либо (в случае несогласия с выводами обвинительного заключения или при необходимости изменения меры пресечения) рассмотреть дело в распорядительном заседании суда (ст. 221 УПК РСФСР). Придя к выводу, что в деле имеются достаточные данные для рассмотрения его в судебном заседании, и согласившись с выводами обвинительного заключения, суд должен вынести определение о предании обвиняемого суду (ст. 227 УПК РСФСР); назначить дело к слушанию в судебном заседании (ст. ст. 228, 239 УПК РСФСР); не позднее трех суток до рассмотрения дела в судебном заседании вручить обвиняемому копию обвинительного заключения (ст. 237 УПК РСФСР).

В стадии судебного разбирательства суд по делу с обвинительным заключением обязан: начать судебное следствие с оглашения обвинительного заключения (ст. 278 УПК РСФСР); произвести разбирательство дела только в отношении обвиняемых, указанных в обвинительном заключении, и лишь по тому обвинению, по которому они преданы суду (ст. 254 УПК РСФСР); рассмотреть все доказательства, на которых основано обвинительное заключение (ст. 294 УПК РСФСР); вынести обвинительный или оправдательный приговор (ст. 309 УПК РСФСР).

Утвержденное прокурором, рассмотренное судьей (или судом в распорядительном заседании) и врученное подсудимому обвинительное заключение является правовой основой для процессуальной деятельности тех участников судебного разбирательства, которые осуществляют определенные функции или защищают свои законные интересы. К этим участникам судебного разби-

рательства относятся: прокурор, общественный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их законные представители, обвиняемый, защитник и общественный защитник. Для всех них обвинительное заключение имеет большое правовое значение.

Обвинительное заключение является правовой основой для деятельности прокурора в суде как государственного обвинителя. При судебном разбирательстве дела прокурор как государственный обвинитель поддерживает обвинение в пределах обвинительного заключения и обязан обеспечить, чтобы все фактические обстоятельства дела, изложенные в этом процессуальном документе, и доказательства, положенные в его основу, были исследованы судом в полном объеме и получили оценку в приговоре (ст. 248 УПК РСФСР).

Обвинительное заключение является правовым основанием для деятельности в суде и таких участников процесса, как общественный обвинитель и общественный защитник.

Общественный обвинитель и общественный защитник допускаются к участию в уголовном судопроизводстве лишь после того, как судья (или суд) согласился с выводами обвинительного заключения и состоялось постановление судьи (или определение суда) о предании обвиняемого суду (ст. 221, пп. 2 и 4 ч. 1 ст. 228 УПК РСФСР).

Будучи допущен к участию в деле, общественный обвинитель знакомится с обвинительным заключением, а затем поддерживает и доказывает обвинение, изложенное в обвинительном заключении (ч. 2 ст. 250 УПК РСФСР).

В равной степени участвует в исследовании доказательств и проверке обоснованности обвинения, а также наличия и характера смягчающих вину обстоятельств в пределах обвинительного заключения и общественный защитник (ч. 3 ст. 250 УПК РСФСР).

По делам, расследуемым по правилам дознания, такие участники уголовного процесса, как потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, защитник, получают доступ к материалам дела лишь после того, как судья (или суд), согласившись с выводами обвинительного заключения, назначит дело к слушанию (ст. 236 УПК РСФСР). Сопоставляя материалы дела с обвинительным заключением, эти участники процесса получают возможность уяснить, в какой степени выводы обвинительного заключения соответствуют или противоречат их собственным или защищаемым публичноправовым и гражданскоправовым интересам. Но и по делам, по которым перед составлением обвинительного заключения следователь в порядке ст. 200 УПК РСФСР предоставил возможность потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику ознакомиться с материалами в должном объеме, для всех них большое правовое значение имеет та обвинительная версия, которая будет изложена в обвинительном заключении, и та оцен-

ка, которая будет дана следователем собранным по делу доказательствам.

Процессуальная позиция потерпевшего может быть иной, чем она очерчена в обвинительном заключении. Потерпевший может согласиться с обвинительной версией и поддерживать ее; он может не согласиться с ней и оспаривать ее полностью или частично. Иногда потерпевший в силу особых причин и обстоятельств стремится уменьшить степень вины и ответственности обвиняемого; в других случаях, наоборот, пытается возложить на обвиняемого большую ответственность, чем та, которая соответствует объективным обстоятельствам дела. В этих случаях доказательственные факты, содержащиеся в показаниях потерпевшего, не будут соответствовать истине, установленной следователем с помощью всей совокупности доказательств¹¹.

То же самое следует сказать и о гражданском истце и гражданском ответчике. Для них обвинительное заключение имеет большое правовое значение, поскольку оно является юридической основой, дающей им возможность отстаивать в суде свои законные интересы. Еще в большей степени это относится к обвиняемому и его защитнику.

б) Процессуальное значение обвинительного заключения

Процессуальное значение обвинительного заключения состоит в том, что оно: 1) определяет пределы судебного разбирательства; 2) является необходимым условием для защиты подсудимого на суде; 3) гарантирует рассмотрение всех обстоятельств дела в судебном заседании.

Разбирательство дела в суде производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, по которому они преданы суду (ст. 254 УПК РСФСР).

Суд не связан доказательствами, собранными по делу в процессе предварительного следствия или дознания, он вправе истребовать новые доказательства. Новые доказательства могут быть представлены суду также участниками судебного разбирательства (ст. 276 УПК РСФСР).

Если новые доказательства позволят установить обстоятельства, указывающие на совершение подсудимым преступления, по которому обвинение не было предъявлено на предварительном следствии, суд обязан возбудить уголовное дело по новому обвинению и направить необходимые материалы для производства предварительного следствия или дознания.

В случае же, когда новое обвинение связано с первоначальным и раздельное их рассмотрение не представляется возможным, все

¹¹ См. Н. Я. Калашникова. Расширение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Сб. «Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР». М., 1959, стр. 259.

дело должно быть возвращено для производства дополнительного расследования.

При наличии оснований для привлечения к уголовной ответственности по делу других лиц, не указанных в обвинительном заключении, суд обязан направить дело для дополнительного расследования, ибо основой обвинительного заключения является обвинение, предъявленное обвиняемому в установленном законом порядке в стадии предварительного следствия или дознания.

Обвинительное заключение, определяющее пределы судебного разбирательства, создает вместе с тем необходимые условия для защиты подсудимого на суде от обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Систематическое, четкое и полное изложение в обвинительном заключении всех доказательств, собранных по делу, помогает обвиняемому и его защитнику подготовиться к защите на суде.

Изменение обвинения в суде допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Если изменение обвинения влечет за собой нарушение права обвиняемого на защиту, суд направляет дело для дополнительного следствия или дознания (ст. 254 УПК РСФСР).

Суд в стадии судебного разбирательства вправе изменить обвинение, но лишь при условии, если это изменение не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

Положение подсудимого может быть ухудшено, когда следует:
а) применить закон по обвинению в более тяжком преступлении;
б) осудить подсудимого по обвинению, которое не предъявлялось в процессе дознания и предварительного следствия.

В этих случаях суд обязан направить дело следователю для производства дополнительного расследования.

Это требование закона непосредственно связано с обеспечением обвиняемому права на защиту.

Гарантией должной подготовки обвиняемого к защите на суде является и заблаговременное вручение ему копии обвинительного заключения.

Закон (ст. 237 УПК РСФСР) устанавливает правило, согласно которому каждому подсудимому по делу должна быть вручена судом копия обвинительного заключения.

Если при решении вопроса о предании обвиняемого суду изменены обвинение или мера пресечения, или список лиц, подлежащих вызову в суд, то подсудимому одновременно с полным текстом обвинительного заключения должна быть вручена и копия определения суда (либо постановления судьи) об этих изменениях. При этом рассмотрение дела в судебном заседании не может быть начато ранее трех суток с момента вручения подсудимому копии обвинительного заключения.

Невручение судом подсудимому копии обвинительного заключения и иных документов, перечисленных в ст. 237 УПК РСФСР,

равно как и несвоевременное вручение этих документов, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, в результате которого ущемляется право подсудимого на защиту. Судебная практика рассматривает это нарушение закона как безусловное кассационное основание, влекущее обязательную отмену приговора вышестоящим судом.

Копию обвинительного заключения следует вручать подсудимому сразу же после принятия решения (постановления судьи или определения распорядительного заседания) о предании обвиняемого суду, независимо от того, на какой день назначено судебное разбирательство.

У подсудимого отбирается и приобщается к материалам дела расписка о вручении ему копии обвинительного заключения с указанием времени вручения (день, час).

Каждому подсудимому должна быть вручена копия полного текста обвинительного заключения. Не допускается вручение извлечений из обвинительного заключения.

Если подсудимый не знает языка, на котором велось производство по делу, то копия обвинительного заключения вместе с другими документами вручается подсудимому в переводе на язык, которым он владеет (ст. 17 УПК РСФСР).

По делам о несовершеннолетних копия обвинительного заключения вручается также его законным представителям¹².

Процессуальное значение обвинительного заключения состоит также в том, что оно представляет собой правовую гарантию для следователя, составившего обвинительное заключение, и для утвердившего его прокурора. Обвинительное заключение гарантирует, что все фактические обстоятельства, все пункты обвинения, указанные в нем, будут рассмотрены судом и все доказательства, положенные в основу обвинения, исследованы в судебном заседании.

Перед судом стоит двуединая задача, и его деятельность должна обеспечить две системы гарантий — гарантии того, что в процессе судебного разбирательства будут обеспечены все права обвиняемого на защиту, и гарантии того, что все обстоятельства, предложенные к рассмотрению суду обвинительной властью и изложенные в обвинительном заключении, будут исследованы в судебном заседании и получают оценку в приговоре суда¹³. Соблюдение последних гарантий обеспечивается указанием закона на то, что судебное следствие может быть окончено только после рассмотрения судом всех доказательств (ч. 1 ст. 294 УПК РСФСР).

Так, по делу Головастика, Лебедева и Вихлявцева, осужденных по ч. 2 ст. 92 УК РСФСР, Президиум Верховного Суда РСФСР отменил приговор по тем мотивам, что суд оставил без рассмотре-

¹² См. Комментарий УПК РСФСР. «Юридическая литература», 1965, стр. 339.

¹³ См. И. Д. Перлов. Предание суду в советском уголовном процессе. Госюриздат, 1948, стр. 20—21, 22.

ния некоторые части обвинения и не исследовал всех доказательств, на которых это обвинение было основано¹⁴.

в) Общественно-политическое значение обвинительного заключения

Общественно-политическое значение обвинительного заключения состоит в том, что: 1) оно является официальным документом, удостоверяющим, кто и по обвинению в совершении какого преступления предается суду; 2) оглашение обвинительного заключения перед началом судебного следствия вводит в курс разбираемого дела всех присутствующих в зале судебного заседания; 3) будучи основано на доказательствах и опираясь на закон, оно способствует воспитанию трудящихся в духе непримиримости к преступлениям и лицам, их совершившим; 4) в силу своей конструкции обвинительное заключение неизбежно в большей или меньшей степени обрисовывает деятельность органов власти, ведущих борьбу с преступностью, и тем самым укрепляет и повышает авторитет этих органов и государства в целом¹⁵.

Обвинительное заключение содержит официальные ответы на вопросы о том, когда, где и какое совершено преступление, при каких обстоятельствах, кто привлечен в качестве обвиняемых и предается суду, какими доказательствами подтверждается их виновность.

В ряде случаев общественность информируется о существовании дела не только путем оглашения обвинительного заключения в суде, но и путем опубликования его в печати (например, дело изменника Родины Пеньковского и шпиона Вина). Делается это для того, чтобы осведомить широкие круги общественности о самом событии и характере преступления и привлечь внимание советских людей к той острой политической борьбе, которую ведут империалистические круги зарубежных государств против Советского Союза и всего лагеря социалистических стран. Подобного рода обвинительные заключения разоблачают подрывную деятельность иностранных разведок, показывают способы и методы вербовки неустойчивых людей с тем, чтобы еще раз напомнить, что эгоистические, низменные инстинкты, распушенность, моральная и политическая неустойчивость отдельных граждан облегчают вражескую деятельность иностранных разведок.

Обвинительное заключение имеет общественное звучание не только по делам политического характера. В обвинительных за-

¹⁴ См. Сборник постановлений Пленума, Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, 1961—1963. «Юридическая литература», 1964, стр. 352.

¹⁵ См. М. С. Строгович. Курс советского уголовного процесса. М., АН СССР, 1958, стр. 349, 350; Н. А. Якубович. Окончание предварительного следствия. Госюриздат, 1962, стр. 65; И. М. Гуткин, Л. А. Мариупольский, И. К. Шереметьев. Советский уголовный процесс. Госюриздат, 1960, стр. 217—218; Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин. Предварительное следствие. «Юридическая литература», 1963, стр. 294—295.

ключениях по уголовным делам о хулиганстве, кражах, грабежах, изнасилованиях также содержится отрицательная оценка поведения лиц, совершивших эти преступления.

Одним из принципов советского уголовного права является совпадение отрицательной уголовноправовой и моральной оценки действий, признаваемых преступными¹⁶. Именно совпадение уголовноправовой и морально-этической оценки поведения обвиняемого позволяет эффективно использовать обвинительное заключение в целях воспитательного воздействия как на самого обвиняемого, так и на граждан, которым становится известно содержание обвинительного заключения. Советские люди должны быть воспитаны в духе уважения советских законов. Пропаганда законов, внедрение правовой культуры различными методами и способами, в том числе и путем воздействия на сознание правовыми актами, является одной из важнейших задач уголовного судопроизводства¹⁷.

Наряду с отрицательной оценкой преступного поведения обвиняемого следователь в обвинительном заключении неизбежно характеризует поведение других лиц — потерпевшего, свидетелей, должностных лиц, представителей общественности, которые выявили или пресекли преступление, оказали содействие в расследовании дела или задержали преступника, помогли в отыскании доказательств и изобличении виновного. Положительная оценка действий этих лиц со стороны органов государственной власти является одной из форм идеологической борьбы за утверждение социалистических норм морали и этики.

Раскрывая мотив совершения преступления, обнажая социальные и психологические истоки и причины преступной установки, выявляя условия, способствовавшие совершению преступления, следователь, составляя обвинительное заключение, неизбежно opravляется от понятия должного. Оценивая поведение человека в самой сложной жизненной ситуации, следователь не только устанавливает то, как поступило, действовало (или бездействовало) данное лицо, но и вынужден ответить на вопрос, как это лицо должно было поступить, действовать в конкретной обстановке.

Не всегда такой ответ может быть найден в норме закона или ином нормативном акте. В целом ряде случаев он определяется общими правовыми, моральными и этическими воззрениями, господствующими в социалистическом обществе.

Большое значение для укрепления авторитета органов власти, осуществляющих борьбу с преступностью, имеет показ деятельности органов дознания и предварительного следствия, в результате которой было предупреждено, пресечено готовящееся или рас-

¹⁶ См. Уголовное право. Часть Общая. «Юридическая литература», 1966, стр. 15—16.

¹⁷ А. Ципкин. Культура судебного процесса. «Социалистическая законность», 1964, № 1, стр. 37.

крыто совершенное преступление. Во многом показ положительной деятельности органов расследования и тем самым воспитание уважения к их деятельности зависит от искусства составления обвинительного заключения. Часто следователи не обращают внимания на эту сторону вопроса и приводят в обвинительном заключении лишь результаты расследования, обходя молчанием те пути, которыми шло расследование, и способы, с помощью которых была установлена истина.

Составленное должным образом обвинительное заключение показывает путь, проделанный оперативно-розыскным и следственным аппаратом для раскрытия преступления, средства, которые применялись для выявления, розыска, закрепления доказательств, психологическую борьбу с лицом, совершившим преступление, торжество научных методов раскрытия преступления и, наконец, победу государственной воли над преступной волей индивида, торжество законности над беззаконием.

Обвинительное заключение является своего рода публичным отчетом следователя о проделанной им работе по конкретному делу, отчетом о выполнении возложенной на него государством ответственной и почетной обязанности борьбы с преступностью.

г) Справочно-техническое значение обвинительного заключения

В процессе расследования уголовного дела накапливается значительный следственный материал. Чем сложнее дело, чем значительнее период преступной деятельности обвиняемого, чем изощреннее способы совершения преступлений и приемы их сокрытия, чем больше участников преступления, тем больший труд вкладывает следователь при расследовании дела, тем объемнее процессуальная документация следственного производства.

При расследовании дела, как правило, проверяется несколько следственных версий; когда же расследование закончено, в основе обвинения остается лишь одна версия, а именно та, которая соответствует истине и исключает все остальные. Но весь собранный в процессе проверки неподтвердившихся версий материал в деле остается. И разобраться во всех этих материалах, в ряде случаев весьма противоречивых, не легко. Особую сложность овладение материалами дела представляет для тех участников процесса, которые получают доступ к следственным материалам лишь после окончания расследования или даже после передачи дела в суд.

Справочно-техническое значение обвинительного заключения состоит в следующем:

1. В обвинительном заключении все материалы дела приведены в систему. Доказательства проанализированы в определенной последовательности и взаимосвязи. Подытоживая результаты расследования, обвинительное заключение предлагает суду определен-

ную схему, в пределах которой будет происходить судебное разбирательство.

2. Обвинительное заключение позволяет суду планомерно вести судебное следствие, а присутствующим следить за ходом судебного процесса и сопоставлять данные, полученные в ходе судебного разбирательства, с данными, положенными следователем в основу обвинительного заключения.

3. Организуя и облегчая труд состава суда, прокурора и других участников судебного разбирательства, обвинительное заключение позволяет ориентироваться в имеющихся в деле доказательствах, без излишней затраты времени разыскивать их, проверять соответствие ссылок, сделанных в описательной части обвинительного заключения, первоисточникам, удостовериться в наличии в деле соответствующих процессуальных актов и времени их составления, в наличии процессуально-оформленных решений и сроках их исполнения, устанавливать местонахождение свидетелей, потерпевших, обвиняемых, экспертов. Обвинительное заключение позволяет проверить, были ли приняты следователем меры к возмещению причиненного преступлением материального ущерба, к устранению причин и условий, способствующих совершению преступления, выяснить, как были разрешены вопросы, связанные с судьбой вещественных доказательств, и т. д.

Достижение этих целей обеспечивается требованиями уголовного-процессуального закона о том, чтобы обвинительное заключение содержало ссылки на листы дела (ст. 205 УПК РСФСР) и имело приложения, включающие списки лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, и справки (ст. 206 УПК РСФСР).

ГЛАВА II

СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

§ 1. Общие требования, предъявляемые к содержанию обвинительного заключения

Анализ советского уголовно-процессуального законодательства и практика составления обвинительных заключений приводят к выводу, что важнейшими требованиями к форме и содержанию обвинительного заключения являются:

- 1) законность и обоснованность обвинительного заключения;
- 2) соответствие обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, предъявленному обвиняемому в установленном законом порядке;
- 3) полнота и объективность изложения фактических обстоятельств дела в обвинительном заключении.

1. Требования законности и обоснованности обвинительного заключения вытекают из смысла ст. 17 Положения о прокурорском надзоре в СССР (ст. 31 Основ, ст. 211 УПК РСФСР).

Закон обязывает Генерального Прокурора СССР и подчиненных ему прокуроров при осуществлении надзора за точным исполнением законов в деятельности органа дознания и предварительного следствия строго следить за тем, чтобы ни один гражданин не подвергался незаконному и необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иному незаконному ограничению в правах.

Прокурор, исходя из этих требований закона, при утверждении обвинительного заключения особое внимание обращает на его законность и обоснованность.

Законным признается лишь такое обвинительное заключение, которое составлено в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и при правильном применении норм уголовного права.

Под обоснованностью обвинительного заключения следует понимать соответствие изложенных в нем выводов, основанных на объективно собранных и исследованных доказательствах, фактическим обстоятельствам дела.

Законность и обоснованность — требования, взаимосвязанные и взаимообусловленные.

Если обвинительное заключение необоснованно, бездоказательно, то оно и незаконно. Закон требует обоснованности привлечения к уголовной ответственности, то есть обоснованности обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, в соответствии с которым обвиняемый подлежит преданию суду.

Однако в отдельных случаях обвинительное заключение может быть обоснованным и в то же время незаконным. Так, обвинительное заключение может содержать указания на факты, имевшие место в действительности, и быть основанным на достоверных доказательствах, то есть быть обоснованным. Но если оно составлено и подписано следователем, не принимавшим дело к своему производству, или следователем, участвовавшим в расследовании на общественных началах, то такое обвинительное заключение будет незаконным, ибо согласно требованиям ст. ст. 129, 127 и 205 УПК РСФСР составлять и подписывать обвинительное заключение должен тот следователь, в производстве которого находилось дело в момент окончания его расследования.

Если расследование многоэпизодного и сложного уголовного дела производилось группой следователей, то при окончании расследования следователи, участвовавшие в расследовании, подготавливают материалы по порученным им эпизодам, а составляет и подписывает обвинительное заключение руководитель группы.

Только такой порядок оформления обвинительного заключения при групповом расследовании уголовных дел может быть признан законным, ибо руководитель группы, принявший дело к своему производству, несет ответственность за расследование дела в целом, за итоги этого расследования, которые и формулируются в обвинительном заключении (см. по этому вопросу более подробно § 5 настоящего пособия)¹⁸.

Чтобы обвинительное заключение было законным и обоснованным, выводы следователя по каждому факту должны подкрепляться имеющимися в деле доказательствами. Обвинительное заключение не может основываться на предположениях следователя и быть голословным. Из требования законности и обоснованности обвинительного заключения вытекает обязательность мотивировки излагаемых в нем выводов. Недостаточно, чтобы выводы о результатах расследования, излагаемые в обвинительном заключении, вытекали из материалов дела. Необходимо, чтобы и в самом обвинительном заключении приводились доказательства, обосновывающие выводы следователя.

Только в этом случае обвинительное заключение явится основой судебного разбирательства и окажет воспитательное воздействие на подсудимого и на граждан, присутствующих в зале судебного заседания.

¹⁸ См. Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин. Предварительное следствие. «Юридическая литература», 1965, стр. 86; Л. А. Мариупольский. Расследование дел о взяточничестве бригадным способом. «Следственная практика», вып. 60. «Юридическая литература», 1963, стр. 62—63.

2. Основой обвинительного заключения является обвинение, сформулированное в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, предъявленном обвиняемому в установленном законом порядке (ст. 17 Положения о прокурорском надзоре в СССР, ст. 4 Основ, ст. ст. 4, 143, 144, 148 и 149 УПК РСФСР).

Термин «обвинение» употребляется в различном смысле. Под обвинением понимается основанная на законе деятельность органов государства (прокурора, следователя, органа дознания), представителей общественных организаций, общественного обвинителя и отдельных частных лиц (потерпевшего, его представителя), направленная на изобличение и установление виновности определенного лица в совершении преступления. В этом смысле под обвинением понимают и участие в суде государственного обвинителя — прокурора, общественного обвинителя — представителя общественной организации (ст. ст. 248, 250 УПК РСФСР). Обвинение может поддерживать в суде и потерпевший или его представитель по делам частного обвинения (ст. ст. 27, 53 УПК РСФСР).

Под обвинением понимают и сформулированный в специальном процессуальном документе вывод — утверждение компетентного органа государства о совершении преступления определенным лицом. Такое обвинение формулируется в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении (ст. ст. 143, 144 и 205 УПК РСФСР).

Закон требует, чтобы в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого точно излагались обстоятельства совершения преступления, поскольку они установлены материалами дела. В то же время ввиду того, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого не завершает предварительного следствия, ст. 144 УПК РСФСР не обязывает следователя излагать в нем доказательства, которыми он располагает к моменту привлечения в качестве обвиняемого.

✓Привлечение в качестве обвиняемого и предъявление обвинения занимают центральное место в стадии дознания и предварительного следствия.

До привлечения определенного лица в качестве обвиняемого все усилия следователя направлены на обнаружение, собирание и исследование доказательств для раскрытия преступления и установления лица, виновного в его совершении.

После предъявления обвинения деятельность следователя направлена на проверку доводов обвиняемого по существу обвинения, на дальнейшее раскрытие преступления, на выяснение и уточнение всей преступной деятельности обвиняемого и его соучастников.

В зависимости от обстоятельств дела после предъявления обвинения могут устанавливаться также и новые факты преступления, уточняться и проверяться те, которые уже установлены, но недостаточно выяснены для предъявления их обвиняемому. Могут

также выявляться соучастники в совершении преступления с тем, чтобы установить и привлечь к уголовной ответственности всех лиц, виновных в совершении преступления, и более точно определить степень и характер их вины.

Если в процессе расследования после предъявления обвинения устанавливаются обстоятельства, изменяющие состав или характер преступления, то следователь обязан составить новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого и вновь допросить обвиняемого по существу этого обвинения.⁴

Любое изменение или дополнение обвинения в ходе расследования может иметь место лишь в порядке, установленном ст. 154 УПК РСФСР. Поскольку ст. 154 УПК РСФСР указывает на необходимость соблюдения при предъявлении нового обвинения требований ст. ст. 143, 144, 148 УПК РСФСР, то при вынесении нового постановления следует именовать его «Постановление о привлечении в качестве обвиняемого» и руководствоваться при его составлении как ст. 154 УПК РСФСР, так и ст. ст. 143, 144 и 148 УПК РСФСР¹⁹.

*Обвинительное заключение, подводящее итог расследованию, должно соответствовать по фактическим обстоятельствам и квалификации обвинению, предъявленному обвиняемому в порядке ст. ст. 143, 144 и 148 УПК РСФСР. Это значит, что обвинение, вытекающее из описательной части обвинительного заключения, являющееся содержанием его резолютивной части, должно соответствовать постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, предъявленному обвиняемому в установленном законе порядке на предварительном следствии или дознании.

В обвинительном заключении не могут быть указаны факты преступления, которые не были предъявлены обвиняемому, а равно не могут быть указаны как обвиняемые лица, которые не привлекались в качестве обвиняемых в стадии дознания и предварительного следствия.

Разбирательство дела в суде должно производиться только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, по которому они преданы суду (ст. ст. 227, 232, 254—256 УПК РСФСР).

Характерным в связи с этим является постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу М., которым внесено изменение в постановление Президиума Верховного Суда РСФСР.

¹⁹ В учебном пособии С. Я. Розенблита, под ред. В. И. Теребилова «Процессуальные следственные акты» (Госюриздат, 1962, стр. 49) такое постановление именуется «Постановление об изменении обвинения». Автор пособия правильно подчеркивает, что в тексте постановления необходимо отразить причины изменения или дополнения первоначально предъявленного обвинения с тем, чтобы обвиняемый узнал об этих изменениях и смог осуществить защиту от предъявленного ему обвинения. Однако такое название акта не соответствует тексту закона, требующего составления нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого, вынесенного в соответствии с требованиями ст. 154 УПК РСФСР.

В своем постановлении Пленум Верховного Суда СССР отметил, что, хотя вывод Президиума Верховного Суда РСФСР о виновности М. в умышленном убийстве на почве хулиганских побуждений является обоснованным, вместе с тем постановление Президиума Верховного Суда РСФСР о возвращении дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства нельзя признать правильным, поскольку в стадии предварительного следствия М. не предъявлялось обвинение с указанными квалифицирующими признаками.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР также отмечено, что, направляя дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, Президиум Верховного Суда РСФСР допустил нарушение ст. 21 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также ст. 46 УПК РСФСР, которые дают право обвиняемому знать, в чем он обвиняется, и давать объяснения по существу предъявленного ему обвинения.

Поскольку эти требования закона в процессе предварительного следствия по делу М. выполнены не были, дело о нем следовало направить на новое рассмотрение со стадии предварительного следствия. При вторичном рассмотрении дела без перепредъявления М. обвинения суд, выполняя указания Президиума Верховного Суда РСФСР, допустил бы нарушение ст. 42 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ст. 254 УПК РСФСР), устанавливающей, что разбирательство дела в суде производится лишь по тому обвинению, по которому обвиняемый предан суду, и что изменение обвинения в суде допускается только при том условии, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту²⁰.

В связи с необходимостью строгого соблюдения требований ст. 42 Основ, ст. 254 УПК РСФСР у практических работников следствия возникает вопрос об их правомочии по признанию лица особо опасным рецидивистом.

Согласно ст. 303 (п. 6¹), ст. 314 и ч. 2 ст. 315 УПК РСФСР вопрос о признании лица особо опасным рецидивистом решает суд при постановлении приговора.

Поскольку ст. 68 УПК РСФСР (ст. 15 Основ) обязывает суд и следователя устанавливать «обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, указанные в статьях 38 и 39 Уголовного кодекса РСФСР, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого», следователь в процессе расследования обязан установить обстоятельства, позволяющие суду признать обвиняемого особо опасным рецидивистом. Эти обстоятельства следователь обязан отразить в постановлении о при-

²⁰ См. «Бюллетень Верховного Суда СССР», 1961, № 4, стр. 12—13.

влечении в качестве обвиняемого, а затем в обвинительном заключении ²¹.

3. Обвинительное заключение будет убедительным лишь в том случае, если следователь изложит в нем факты и обстоятельства дела полно и объективно.

Исходя из требований закона (ст. 205 УПК РСФСР) к форме и содержанию обвинительного заключения, следователь обязан составить его полно и объективно, анализируя имеющиеся в деле доказательства, приводя доводы обвиняемого в свою защиту и доказательства, опровергающие эти доводы. Четкая и полная систематизация обстоятельств дела и анализ доказательств в обвинительном заключении обеспечивают успешное осуществление судебного контроля за качеством расследования и проведение судебного разбирательства.

Обвинительное заключение будет соответствовать требованию полноты, если следователь изложит в нем все факты и обстоятельства, установленные в процессе расследования и имеющие значение для правильного разрешения дела по существу (ст. 15 Основ, ст. 68 УПК РСФСР) ²².

Обвинительное заключение будет объективным в том случае, если следователь в описательной его части приведет доказательства, не только устанавливающие виновность обвиняемого, но и смягчающие его вину, а также доводы, приведенные им в свою защиту.

Чтобы обвинительное заключение было убедительным, следователь обязан привести доказательства, обосновывающие обвинение и дающие основание для предания обвиняемого суду.

Обвинительное заключение должно быть составлено четко, последовательно, логично. Все обстоятельства дела должны быть изложены во взаимосвязи. Содержащиеся в обвинительном заключении выводы и утверждения должны быть согласованы друг с другом. Резолютивная часть обвинительного заключения — формула обвинения — должна логически вытекать из его описательной части.

Обвинительное заключение будет соответствовать своему назначению лишь при условии его составления с учетом этих основных требований к его содержанию, вытекающих из закона.

По форме обвинительное заключение состоит из установленных законом частей.

²¹ См. об этом И. Д. Перлов. Признание лица особо опасным рецидивистом. «Социалистическая законность», 1963, № 4; А. Свистунов. Еще раз об особо опасном рецидивисте. «Советская юстиция», 1968, № 7; В. Демин и М. Ершов. Нужно ли изменять закон. «Социалистическая законность», 1969, № 1, стр. 45.

²² О предмете и пределах доказывания см. Теория доказательств в советском уголовном процессе (часть Общая). «Юридическая литература», 1966, стр. 198—218; Советский уголовный процесс. Под ред. проф. Д. С. Карева. М., «Высшая школа», 1968, стр. 105—110.

В ч. 1 ст. 205 УПК РСФСР сказано: «Обвинительное заключение состоит из описательной и резолютивной частей»²³.

УПК Казахской ССР (ст. 187) выделяет еще одну, третью часть обвинительного заключения — вводную.

УПК Армянской ССР (ст. 199) не выделяет в качестве самостоятельной вводную часть, но вместе с тем оговаривает, что в начале обвинительного заключения указываются фамилия, имя, отчество каждого обвиняемого и уголовный закон, по которому обвиняется каждый из них. Эти сведения не могут быть отнесены к описательной части, так как не содержат ни изложения факты дела, ни доказательств, и поэтому вместе с заголовком составляют вводную часть обвинительного заключения. В связи с этим целесообразно выделить вводную часть, как составную, но самостоятельную часть обвинительного заключения²⁴.

К вводной части относятся также указания на повод и основание к возбуждению уголовного дела, которые предшествуют описательной части. «...Обвинительное заключение обычно начинается с краткого указания на повод и основание для возбуждения уголовного дела, что условно можно отнести к его вводной части»²⁵.

К вводной части должен быть отнесен еще один элемент. С введением централизованного учета уголовных дел в вводной части обвинительного заключения указывается номер дела, по которому составлено это заключение. На практике в вводной части обвинительных заключений указывают также номера дел.

Анализ уголовно-процессуального законодательства приводит к выводу, что, кроме указанных трех частей (вводной, описательной, резолютивной), обвинительное заключение содержит четвертую завершающую часть.

В ч. 4 ст. 205 УПК РСФСР говорится: «Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и времени его составления». В различных редакционных вариантах аналогичные указания содержатся во всех уголовно-процессуальных кодексах союзных республик.

Отнести эту часть к резолютивной будет неправильно. В кодексе говорится, что именно обвинительное заключение, а не резолютивная часть, заканчивается подписью следователя и указанием места и времени его составления. Кроме подписи лица, составившего обвинительное заключение, места и времени его составления,

²³ Аналогичные указания содержатся в большинстве УПК союзных республик. Лишь в УПК Узбекской ССР (ст. 183) первая часть обвинительного заключения называется описательно-мотивировочной.

²⁴ Эту точку зрения разделяют ряд процессуалистов: Н. А. Якубович (Окончание предварительного следствия. Госюриздат, 1962, стр. 62), Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин (Предварительное следствие. «Юридическая литература», 1965, стр. 295), Ю. Д. Лифшиц (Дознание и предварительное следствие (в вопросах и ответах). М., ВШ МООН РСФСР, 1965, стр. 141).

²⁵ Дознание и предварительное следствие (в вопросах и ответах). М., ВШ МООН РСФСР, 1965, стр. 141.

к завершающей части относятся и другие элементы, а именно: определение подсудности дела и какому прокурору вместе с делом направляется обвинительное заключение для утверждения.

Требование указания в завершающей части обвинительного заключения суда, которому подсудно дело, содержится в ст. 199 УПК Армянской ССР, ст. 206 УПК Грузинской ССР, ст. 187 УПК Казахской ССР.

На практике даже в тех республиках, где УПК не содержат требования об определении в обвинительном заключении подсудности и указании прокурора, которому направлялось дело, органы расследования неуклонно включают эти сведения в завершающую часть обвинительного заключения.

Таким образом, непосредственно обвинительное заключение состоит из четырех частей: 1) вводной, 2) описательной, 3) резолютивной, 4) завершающей. При чем каждая часть включает в себя несколько элементов, обычно определенных в законе.

В органической связи с обвинительным заключением находится приложение к обвинительному заключению, состоящее из: 1) списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, и 2) справок.

§ 2. Вводная часть обвинительного заключения

Элементами вводной части обвинительного заключения являются: 1) номер дела по централизованному учету; 2) заголовок; 3) фамилия, имя, отчество обвиняемого, а если их несколько, то каждого из них; 4) указание на статью (или статьи) уголовного закона, предусматривающего состав преступления, в совершении которого обвиняется данное лицо (или лица); 5) повод и основание к возбуждению уголовного дела.

В заголовке указывается название процессуального документа, а именно «Обвинительное заключение». Затем указываются фамилия, имя и отчество обвиняемого, а если их несколько, то каждого из них. Перечисляются они столбцом. Если несколько лиц обвиняются в совершении одного преступления, причем каждый из них является соисполнителем, то фамилии обвиняемых помещаются в любом порядке; если роль каждого из обвиняемых различна (один — организатор, другой — исполнитель, третий — пособник), то последовательность указания фамилий обвиняемых может соответствовать этому порядку. При различной квалификации действий обвиняемых фамилии тех из них, чьи действия квалифицируются одинаково, могут соединяться в одну группу. Когда обвиняемый действовал под разными фамилиями, указываются все фамилии.

В вводной части указывается также статья (или статьи) уголовного закона, предусматривающая состав преступления, в совершении которого обвиняется данное лицо. Квалификация преступления должна находиться в точном соответствии с той, которая со-

держится в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Последними элементами вводной части обвинительного заключения являются повод и основание к возбуждению уголовного дела (ст. 108 УПК РСФСР).

Из обвинительного заключения должно быть видно, что послужило поводом к возбуждению уголовного дела и отвечает ли этот повод требованию закона²⁶. Судебная практика знает случаи, когда уголовные дела прекращались производством уже в надзорной инстанции по тому лишь основанию, что в деле отсутствовал предусмотренный законом повод к возбуждению уголовного дела²⁷.

Ссылаться в вводной части на орган, возбудивший уголовное дело, нужно лишь в тех случаях, когда в законе специально оговорено, что дела данной категории возбуждаются определенным органом. Так, при составлении обвинительного заключения по делу, возбужденному по ч. 1 ст. 206 УК РСФСР, при наличии условий, указанных в п. «а» ст. 416 УПК РСФСР, нужно указать, что уголовное дело возбуждено начальником органа дознания; при составлении обвинительного заключения по уголовным делам, предусмотренным ст. 112, ч. 1 ст. 130, ст. ст. 131 и 141 УК РСФСР, возбужденным в порядке ч. 3 ст. 27 УПК РСФСР, при отсутствии жалобы потерпевшего должна быть сделана ссылка на постановление прокурора, возбудившего подобное дело; при составлении обвинительного заключения по делу лица, уличенного в лжесвидетельстве, необходимо сослаться на определение суда, вынесенное им в порядке ч. 3 ст. 256 УПК РСФСР, и т. д.

Встречающееся на практике указание в вводной части обвинительного заключения на следственный отдел как орган, возбудивший уголовное дело, является неправильным.

Следственные отделы (отделения) как юридические организации не являются субъектами процессуальной деятельности. Орган предварительного следствия — это не следственный отдел, а должностные лица — следователь прокуратуры, МВД или КГБ (ст. 28 Основ, ст. 125 УПК РСФСР).

В тех случаях, когда в силу конкретных обстоятельств необходимо сослаться на то, что дело возбуждено следователем, фамилию его в вводной части обвинительного заключения указывать не надо.

²⁶ В частности, имеются в виду ст. 27, ч. 1, ст. 126, ст. 256, ч. 1 ст. 420 УПК РСФСР, предусматривающие особый порядок возбуждения уголовных дел некоторых категорий.

²⁷ Сборник постановлений Пленума и определений Коллегии Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса 1946—1962 гг. «Юридическая литература», 1964, стр. 13—14.

§ 3. Описательная часть обвинительного заключения

Описательная часть является наиболее сложной и трудоемкой частью обвинительного заключения.

Сведения, относящиеся к событию преступления и к действиям причастных к этому событию лиц, а также обстоятельства, характеризующие деятельность органов дознания и предварительного следствия, обеспечивающих установление истины, должны быть приведены в определенную систему и изложены в обвинительном заключении. Это открывает широкий простор для подлинного творчества при его составлении, но вместе с тем требует высокого профессионального мастерства от составителя.

Совокупность сведений, включенных в описательную часть, должна позволить суду восстановить картину совершенного преступления, составить представление о личности обвиняемого. Обстоятельства дела должны быть изложены логично, последовательно и основываться на достоверных доказательствах. Всякого рода предположения и догадки в описательной части обвинительного заключения недопустимы.

Перечень обстоятельств дела, которые должны быть изложены в описательной части обвинительного заключения, принято называть элементами описательной части. Отсутствие этих элементов свидетельствует о неполноценности обвинительного заключения и объясняется, как правило, пробелами предварительного расследования, нарушением принципа полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела.

Почти во всех УПК союзных республик установлен единый перечень элементов описательной части. Согласно ст. 205 УПК РСФСР элементами описательной части являются указания на: 1) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия; 2) другие существенные обстоятельства; 3) сведения о потерпевшем; 4) доказательства, которые подтверждают наличие преступления и виновность обвиняемого; 5) обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого; 6) доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту; 7) результаты проверки этих доводов²⁸.

К элементам описательной части должно быть отнесено и изложение причин и условий, способствовавших совершению преступления. Хотя не все УПК союзных республик включают обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, в обстоятельства, подлежащие доказыванию (как это сделано в ч. 2 ст. 68 УПК РСФСР), однако во всех УПК содержится общая норма, обязывающая при производстве дознания и предварительного следствия выявлять причины и условия, способствовавшие совершению пре-

²⁸ Статья 174 УПК Эстонской ССР требует, кроме того, приведения в описательной части обвинительного заключения данных о возрасте, образовании, сфере деятельности, семейном положении, прежней судимости и участии в общественной работе обвиняемого.

ступления, и принимать меры к их устранению (ст. 21 УПК РСФСР).

В своей совокупности элементы описательной части обвинительного заключения охватывают все стороны состава преступления, то есть объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Однако в указанном перечне эта последовательность не соблюдена. Так, время, место, способ совершения преступления и его последствия относятся к объективной стороне состава преступления, мотивы и цели — к субъективной стороне, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, могут относиться и к субъекту преступления и к объективной стороне, и к субъективной стороне состава преступления и к объекту преступления.

По сложным делам описательную часть рекомендуется начать с характеристики совершенного преступления, преступной группы, связей между участниками, способов совершения преступлений, места действий и сбыта похищенного и т. п.

По некоторой категории дел, в частности по хозяйственным делам, описательную часть обвинительного заключения рекомендуется начинать с указания причин и условий, способствующих совершению преступлений.

При изложении конкретных эпизодов, независимо от их количества в деле, следователи должны приводить полный перечень элементов.

В обвинительном заключении должно быть указано место совершения преступления. Упоминание о месте некоторые следователи понимают только как необходимость назвать населенный пункт, где произошли события, без упоминания улицы, дома, иногда квартиры или точного расположения участка местности.

По тем делам, где это возможно, должно быть точно указано время совершения преступления. В ряде случаев необходимо указывать не только дни, но часы и даже минуты совершения преступления.

Естественно, что все сведения, которые вносятся в обвинительное заключение, должны быть отражены в материалах дела.

В ряде случаев статьи уголовных кодексов содержат упоминание о способе совершения преступления как квалифицирующем обстоятельстве. В обвинительном заключении следует подробно указать, каким образом было совершено преступление, какие способы использовались для достижения преступного результата, применялись ли технические средства и т. д.

Некоторые следователи мало внимания уделяют выяснению в процессе расследования мотивов совершенного преступления, и поэтому в обвинительных заключениях зачастую отсутствует указание на то, что побудило обвиняемого совершить преступление.

В обвинительном заключении в соответствии с требованиями закона должны быть отражены последствия совершенного преступления.

• По делам о преступлениях против личности обязательно должны быть указаны характер и степень тяжести нанесенных телесных повреждений (со ссылками на заключение экспертизы).

Если обвинительное заключение составляется по делу об имущественном преступлении, то в нем, ссылаясь на доказательства (показания, различного рода документы, подтверждающие цену, — паспорта на товары, чеки магазинов, а также акты ревизий и инвентаризаций, заключения бухгалтерских экспертиз), следует называть стоимость похищенного или сумму причиненного ущерба.

Статья 205 УПК РСФСР предусматривает необходимость помещать в обвинительном заключении сведения о потерпевшем. На практике это требование закона нередко нарушается. Следователи только упоминают фамилию потерпевшего при описании эпизодов и никаких других сведений о нем не указывают.

Между тем некоторые составы преступлений предусматривают обязательное наличие у потерпевшего определенных свойств специального объекта преступления, и эти свойства потерпевшего являются квалифицирующим признаком. Так, для состава преступления, предусмотренного ст. 107 УК РСФСР (доведение до самоубийства), необходимо доказать, что потерпевший находился в материальной или иной зависимости от виновного. Квалифицирующим признаком при умышленном убийстве является убийство женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности (п. «ж» ст. 102 УК РСФСР). Повышенной ответственности также подлежит лицо, избившее в изнасиловании несовершеннолетней (ч. 3 ст. 117 УК РСФСР), и т. п.

• Закон предусматривает освещение в описательной части обвинительного заключения обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность обвиняемых. Они, как правило, связаны с квалифицирующими признаками состава преступления и не могут быть пропущены в обвинительном заключении.

• В УК РСФСР очень мало преступлений, где специально, как квалифицирующий признак, указана ответственность организатора. В ст. 39 УК РСФСР в качестве отягчающего обстоятельства предусмотрено совершение преступления организованной группой, без выделения при этом особой ответственности организаторов преступления. Однако следователи понимают особую опасность этих преступников и стараются в обвинительных заключениях показать, в чем конкретно выразилась их организаторская роль.

Так, по делу группы лиц, занимавшейся подделкой и сбытом кассовых чеков и облигаций государственного займа, в обвинительном заключении следующим образом была показана организаторская роль обвиняемого Арланова.

Сначала было отмечено, что Арланов, освободившись из мест лишения свободы и имея замысел создать преступную группу, путем совместных попок привлек к сбыту поддельных чеков Абдыяева, а затем и Петухова. После этого Арланов с помощью названных лиц вовлек в преступную деятельность Парфилова, Лебе-

дева, Москвина, Утяшева, Иршанова, Митичкина. Перейдя затем от подделки кассовых чеков к сбыту поддельных облигаций, Арланов втянул в преступную группу и своего отца, для того чтобы использовать его квартиру для встреч с соучастниками.

Наряду с организующей ролью Арланова в обвинительном заключении показан и его моральный облик³⁰.

В тех случаях, когда обвиняемый активно противодействует установлению истины и стремится помешать ходу расследования, в описательной части целесообразно показать его поведение во время предварительного следствия.

Так, по делу Мамлеевой в обвинительном заключении специально было отмечено, что в процессе предварительного следствия она вела себя крайне агрессивно, запугивала и оскорбляла потерпевших и свидетелей, препятствовала нормальному проведению таких следственных действий, как опознания и очные ставки, о чем в ряде случаев составлялись протоколы³¹.

Отражение в обвинительном заключении обстоятельств, смягчающих ответственность, указанных в ст. 38 УК РСФСР, прямо предусмотрено в законе. Большое практическое значение представляет изложение п. 9 этой статьи, в котором говорится, что смягчающим обстоятельством при назначении наказания признаются «чистосердечное раскаяние или явка с повинной, а также активное способствование раскрытию преступления».

Иногда следователи высказывают претензии к судебным органам, редко учитывающим именно это смягчающее обстоятельство при вынесении приговоров. Подобные претензии в какой-то мере справедливы. Но хотелось бы подчеркнуть, что в большинстве обвинительных заключений это смягчающее обстоятельство редко специально выделяется и подчеркивается следователями.

Следователь должен уметь отличить чистосердечное раскаяние и активное оказание помощи в раскрытии преступлений от попытки под таким видом переложить часть своей вины на других лиц, выгородить и обелить себя. Если следователю не удастся разгадать такой ход преступника, то на суде «эти смягчающие обстоятельства» могут быть использованы для вывода о необъективности следствия, его предвзятости. Чтобы избежать этого, при составлении обвинительного заключения следует считать смягчающим обстоятельством не любые показания обвиняемого, признавшего вину, а лишь те, которые будут признаны чистосердечным раскаянием, в соответствии с требованиями п. 9 ст. 38 УК РСФСР.

Статья 205 УПК РСФСР предусматривает необходимость изложения в обвинительном заключении доводов, приводимых обвиняемым в свою защиту, и результатов проверки этих доводов.

В большинстве случаев, закончив описание отдельных эпизодов совершения преступления, следователи пишут: «Допрошенный

³⁰ По материалам Следственного управления МВД СССР.

³¹ По материалам Следственного управления МВД СССР.

в качестве обвиняемого такой-то вину свою признал (или не признал).

Его виновность подтверждается собранными по делу доказательствами, которые приведены ранее».

Такое упоминание нельзя признать выполнением требования закона излагать в описательной части «доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты проверки этих доводов».

По делу о хищении в особо крупных размерах в некоторых типографиях Краснодарского края был изобличен в получении взяток за отпуск бумаги некий Бормотов, занимавший ответственное должностное положение.

В обвинительном заключении так были изложены доводы обвиняемого и доказательства, их опровергшие: «Допрошенный в ходе следствия Бормотов получение взятки от Муравской и Щербатенко (заведующие типографиями) не признал и пояснил, что отношения к отпуску 14 тонн бумаги из московской конторы не имел, ее отпустила контора по своему усмотрению; письмо № 21—178 на фабрику «Югла» направил в апреле 1964 года через секретаря, которая по халатности забыла проставить исходящий номер и дату; разрешил передать бумагу Апшеронской типографии, так как карточная бумага была никому не нужна; содействия в получении бумаги Апшеронской типографией в издательстве «Просвещение» не оказывал, так как никакого отношения в то время к нему не имел.

Однако доводы Бормотова опровергаются материалами дела:

1. Показаниями Щербатенко В. И., утверждающего, что письмо в московскую контору «Росглавбумснабсбыта» получил от Бормотова и за это передал ему требуемую взятку (т. 65, л. д. 69—70).

2. Показаниями обвиняемого Пашенко А. Л., показавшего, что Щербатенко рассказывал ему о вымогательстве Бормотовым взятки за указанную бумагу (т. 8, л. д. 222—223/274)...

7. Письмом № 21—178, подписанным Бормотовым (т. 2, л. д. 48).

8. Разнарядкой № 21—178—1043 с отметкой «занаряжено», произведенной Бормотовым (т. 2, л. д. 55)»³².

Изучение обвинительных заключений позволило выявить одну закономерность. Подробное изложение доводов обвиняемого производится, как правило, тогда, когда он не признается в совершенном преступлении.

Когда же обвиняемый рассказывает о совершенном преступлении, в обвинительном заключении можно встретить только одну фразу: «Допрошенный в качестве обвиняемого такой-то полностью признал себя виновным». Однако и в этих случаях следует подробно изложить, какие фактические обстоятельства он признал и какими доказательствами подтверждается его признание.

Кроме того, в обвинительном заключении самым подробным

³² По материалам Следственного управления МВД СССР.

образом необходимо анализировать доказательства, уличающие обвиняемого в совершении преступления.

«Все выводы, сделанные в обвинительном заключении, должны быть подтверждены материалами дела. В законе специально оговорено, что «обвинительное заключение должно содержать ссылки на листы дела». Но убедительным обвинительное заключение делают не только доказанность, но и логичность, стройность, последовательность изложения, когда одно утверждение следователя закономерно вытекает из другого. Достигнуть четкости в написании обвинительных заключений можно только в результате вдумчивого отношения следователя к требованиям закона, умелого пользования рекомендациями учебной и методической литературы.

Правила составления обвинительного заключения можно условно разделить на два вида, выбор которых зависит от сложности дела.

Перед составлением обвинительного заключения по несложным делам следователь должен обязательно вновь просмотреть материалы дела, попутно проверяя еще раз правильность составления процессуальных документов, расположение материалов.

По сложным, многоэпизодным делам с большим количеством обвиняемых, помимо названных рекомендаций, следователь должен также внимательно просмотреть свои черновые записи, схемы, планы, если они составлялись в процессе расследования, а затем после выполнения ст. ст. 200 и 201 УПК РСФСР приступить к написанию обвинительного заключения.

Расследуя многоэпизодное дело, некоторые следователи ведут о каждом обвиняемом на отдельных листах записи. В этих записях по каждому эпизоду приводятся доказательства, объяснения обвиняемого. Они условно именуется «лицевыми счетами».

Такие записи иногда ведутся по отдельным эпизодам, если еще неизвестно, кто совершил преступление. В них записываются доказательства, подтверждающие совершение преступления и участие в нем определенных лиц; приметы этих лиц, если они известны.

Систематическое ведение записей по эпизодам, составление детальных схем и планов расследования является необходимым условием написания по сложному делу хорошего обвинительного заключения. Однако в описательной части необходимо ссылаться на листы дела, а не на записи, сделанные в процессе расследования.

Базой для написания обвинительного заключения являются правильно процессуально оформленные следственные документы, содержащие убедительные доказательства виновности обвиняемых. Некоторые следователи порою не заботятся о стиле, логичности, четкости изложения процессуальных документов. Это создает серьезные трудности и при составлении обвинительных заключений.

После тщательного изучения всех записей по делу, восстановления в памяти отдельных эпизодов необходимо составить план

обвинительного заключения, а затем уже приступить к его написанию.

Некоторые рекомендации можно высказать о последовательности расположения отдельных эпизодов.

Если один обвиняемый совершил несколько преступлений, то наиболее целесообразно расположить их в хронологическом порядке.

Некоторые следователи в первую очередь описывают наиболее тяжкие преступления, а затем все остальные.

В тех случаях, когда преступления совершены в различных местах, эпизоды могут группироваться в разделы по месту совершения преступлений, но в хронологическом порядке.

Когда в совершении преступлений участвует группа лиц, то иногда следует в начале изложить эпизоды, показывающие роль организаторов в вовлечении в преступную деятельность других лиц (если это не сделано в вводной части).

При описании каждого эпизода указываются место, время, способы, мотивы и последствия совершенного преступления; все лица, имеющие отношение к данному эпизоду, и приводятся добытые при расследовании доказательства, уличающие преступников в совершении данного преступления.

Иногда нужно в эпизоде сразу же отразить и показания обвиняемых. Целесообразно каждый эпизод отделять специальным заголовком.

Обвинительное заключение по сложным хозяйственным делам можно написать по несколько другой системе.

Некоторые следователи сразу после вступления выделяют в описательной части раздел, где группируют эпизоды, характеризующие источники хищения, затем указывают способы хищения, реализации похищенного.

В обвинительном заключении следователь обязан указать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, а также меры, которые были приняты для их устранения.

Большая подготовительная работа перед написанием обвинительного заключения позволяет значительно сократить время на его составление.

§ 4. Резолютивная часть обвинительного заключения

Резолютивная часть обвинительного заключения представляет собой логический вывод из описательной части.

УПК всех союзных республик в качестве элементов резолютивной части называли следующие: а) сведения о личности обвиняемого; б) формулировку предъявленного обвинения; в) указание статьи или статей УК, предусматривающих данное преступление.

В УПК большинства союзных республик не определен объем сведений о личности обвиняемого. Но некоторые кодексы довольно

подробно перечисляют те сведения о личности обвиняемого, которые законодатель считает необходимым включить в резолютивную часть. Так, УПК Туркменской ССР (ст. 213) требует, чтобы в резолютивной части указывались: фамилия, имя, отчество, год и место рождения, национальность, гражданство, образование, семейное положение, место работы, род занятий и место жительства, сведения о судимости. Аналогичные требования содержатся в ст. 230 УПК Литовской ССР, которая, кроме того, требует приведения в резолютивной части «иных сведений, имеющих значение для дела».

✓ Обычно в резолютивной части указывается лишь год рождения обвиняемого. Однако по делам о несовершеннолетних необходимо точно указать не только год, но месяц и день рождения. Прокурорам запрещено утверждать обвинительные заключения и передавать в суды дела в отношении несовершеннолетних без установления их возраста соответствующими документами или заключением судебно-медицинской экспертизы.

Все сведения о личности обвиняемого, приводимые в резолютивной части обвинительного заключения, должны быть тщательно проверены и предельно точны. Это особенно важно в отношении сведений о прошлой судимости обвиняемого. Недостаточно просто перечислить, когда, каким судом и за совершение какого преступления ранее был судим обвиняемый. Необходимо указать, к какому наказанию он был приговорен, полностью или частично отбыл наказание, истек ли испытательный срок в случае условно-досрочного освобождения. Если прошлая судимость снята или погашена в установленном законом порядке, то сведения об этой судимости в резолютивной части не приводятся, так как данное лицо считается не судимым. Если же лицо, привлеченное в качестве обвиняемого, в прошлом по приговору суда было признано особо опасным рецидивистом, об этом обязательно должно быть сказано в резолютивной части обвинительного заключения при изложении сведений о личности обвиняемого. ✓

Между тем еще встречаются случаи, когда следователи недостаточно тщательно проверяют сведения о прошлой судимости обвиняемого. Так, по делу Аксенова В. П., обвинявшегося в ограблении, следователь не проверил имевшихся сведений о том, что Аксенов в прошлом дважды судим, и это обстоятельство было установлено в судебном заседании. Вернув дело на доследование, суд, кроме того, вынес частное определение о недобросовестном выполнении следователем своих обязанностей³³.

В другом случае, рассматривая дело Чеснокова Е. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 173 УК РСФСР, суд вынес частное определение, в котором в числе других нарушений, допущенных во время предварительного следствия, отметил, что обвинительное заключение составлено небреж-

³³ См. архив народного суда Пролетарского района Москвы, 1966.

но и содержит ошибки, относящиеся к анкетным данным обвиняемого³⁴.

Хотя ни в одном из УПК союзных республик нет указаний на необходимость сообщения в резолютивной части обвинительного заключения данных о партийной принадлежности обвиняемого, на практике эти сведения приводятся, и это должно быть признано правильным.

Вторым элементом резолютивной части является формулировка обвинения, то есть краткое изложение, в чем данное лицо (или лица) обвиняется.

Формулировка обвинения должна содержать изложение состава преступления, всех его обязательных сторон (субъекта, субъективной стороны, объекта, объективной стороны) применительно к конкретному случаю, являющемуся предметом расследования.

В тех случаях, когда субъект преступлений общий, сведения о нем в первом элементе резолютивной части (фамилия, имя, отчество, год рождения) являются достаточными и при формулировании обвинения их можно не повторять. Но если субъект преступления является специальным (должностное лицо, особо опасный рецидивист и т. д.), то в формулировке обвинения обязательно должно содержаться указание на этот специальный признак субъекта.

Необходимым условием квалифицированной формулировки обвинения являются краткость, лаконичность.

Наиболее распространенным недостатком при составлении резолютивной части обвинительного заключения является почти дословное пересказывание в ней описательной части. В подобных случаях резолютивная часть становится громоздкой, расплывчатой, из нее не видно, какие фактические обстоятельства вменяются в вину обвиняемому, а если по делу привлечено несколько обвиняемых, роль каждого в совершенном преступлении оказывается смазанной.

Но краткость и лаконичность формулы обвинения не должны приводить к упрощению этой формулировки и исключению из нее необходимых юридических признаков.

Особенно это следует иметь в виду, когда объективную сторону состава преступления образуют различные действия или когда диспозиция статьи УК содержит несколько квалифицирующих признаков.

Так, ст. 92 УК РСФСР определяет объективную сторону состава преступления как хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем присвоения или растраты либо путем злоупотребления служебным положением. Каждый из этих способов хищения имеет свои юридические признаки, и из формулировки резолютивной части должно быть совершенно ясно, в чем выразилась объективная сторона состава преступления.

³⁴ См. архив народного суда Куйбышевского района Москвы, 1966.

Обман покупателей (ст. 156 УК РСФСР) может осуществляться путем обмеривания, обвешивания, превышения установленных розничных цен, обчета покупателей в магазинах и иных торговых предприятиях или на предприятиях общественного питания. Поэтому при формулировке обвинения в резолютивной части должно быть указано, в какой форме совершался обман покупателей. Кроме того, ч. 2 ст. 156 УК РСФСР содержит три квалифицирующих признака обмана покупателей: а) по предварительному сговору группой лиц; б) в крупных размерах; в) лицами, ранее судимыми за те же преступления. Поэтому, формулируя обвинение, в подобном случае обязательно следует указать, какой из названных признаков (или их совокупность) наличествует в действиях обвиняемого.

Отсутствие указания на то, по какому признаку, указанному в уголовном законе, квалифицируется действие обвиняемого, влечет возвращение дела на исследование. Так, Президиум Ростовского областного суда вернул на исследование дело Светличного, обвинявшегося в краже мотоцикла, по той причине, что в обвинительном заключении не было приведено оснований квалификации его действий по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, содержащей несколько квалифицирующих признаков³⁵.

Формулировка фактических обстоятельств, характеризующих состав преступления, заканчивается юридической квалификацией действий, обвиняемого, то есть указанием на то, какой статьей (статьями) УК предусмотрено данное преступление (третий элемент резолютивной части). Если в статье УК имеется несколько частей или пунктов, то в резолютивной части обязательно должно быть указано, по какой части (пункту) статьи квалифицированы действия обвиняемого. Несоблюдение этого требования лишает суд возможности рассмотреть дело и влечет его возвращение для пересоставления обвинительного заключения.

Если в качестве обвиняемых привлечено несколько человек, то независимо от того, квалифицированы их действия по одной или разным статьям (пунктам) УК, обвинение в резолютивной части должно быть сформулировано в отношении каждого из обвиняемых, и действия каждого из них квалифицированы по соответствующей статье УК.

§ 5. Завершающая часть обвинительного заключения

К элементам завершающей части обвинительного заключения относятся: а) указание на то, какому суду подсудно данное дело; б) указание на то, какому прокурору направляется дело для утверждения обвинительного заключения; в) подпись лица, состав-

³⁵ См. «Бюллетень Верховного Суда РСФСР», 1968, № 2, стр. 16.

вившего обвинительное заключение; г) место и время составления обвинительного заключения^{36.}

Подсудность представляет собой совокупность юридических признаков, в зависимости от которых закон относит уголовное дело в ведение того или иного суда первой инстанции. Определить подсудность уголовного дела — значит установить тот суд, который должен это дело рассматривать по существу. Различается подсудность предметная (родовая), территориальная (местная), персональная (специальная) (ст. 35—39, 41 УПК РСФСР; Положение о военных трибуналах 1958 года).

В тех случаях, когда в деле имеются признаки различных подсудностей, она определяется по следующим правилам:

а) при обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны различным судам, дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим из этих судов;

б) если дело по обвинению одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений подсудно военному трибуналу в отношении хотя бы одного лица или одного преступления, дело о всех лицах и преступлениях в соответствии со ст. 12 Положения о военных трибуналах рассматривается военным трибуналом;

в) дело, подсудное одновременно нескольким одноименным судам, рассматривается тем судом, в районе деятельности которого было закончено предварительное следствие или дознание по делу (ст. 42 УПК РСФСР).

В отдельных случаях подсудность определяется по особой значимости дела. Так, Верховному Суду РСФСР подсудны дела особой сложности или особого общественного значения (ст. 38 УПК РСФСР). Эти дела Верховный Суд РСФСР принимает к своему производству по собственной инициативе или по инициативе Прокурора РСФСР. Поэтому следователь не вправе в завершающей части обвинительного заключения указать, что данное дело подсудно Верховному Суду РСФСР. Следователь должен определить подсудность, руководствуясь общими принципами предметной (родовой), территориальной (местной), персональной (специальной) подсудности, а уже прокурор, если он найдет к тому основания, войдет с представлением к Прокурору РСФСР о целесообразности или необходимости рассмотрения дела Верховным Судом РСФСР по первой инстанции^{37.}

³⁶ Последние два элемента предусматривают УПК всех союзных республик. Требования об указании подсудности дела содержатся в ст. 199 УПК Армянской ССР, ст. 206 УПК Грузинской ССР, ст. 187 УПК Казахской ССР. О необходимости указания в обвинительном заключении о том, что дело направляется прокурору, сказано в ст. 194 УПК Киргизской ССР. См. также Комментарий УПК РСФСР. «Юридическая литература», 1965, стр. 298.

³⁷ На практике для рассмотрения Верховным Судом РСФСР чаще всего передаются уголовные дела, которые расследовались под непосредственным надзором Прокурора РСФСР или Генерального Прокурора СССР, и ими же утверждались обвинительные заключения.

*Согласно ст. 20 Основ надзор за точным исполнением законов в уголовном судопроизводстве осуществляется Генеральным Прокурором СССР как непосредственно, так и через подчиненных ему прокуроров.

Надзор за исполнением законов в деятельности органов дознания и предварительного следствия по общему правилу осуществляется тем прокурором, в районе деятельности которого производится предварительное следствие или дознание.

Поэтому в завершающей части обвинительного заключения следователь (или лицо, производящее дознание) указывает о направлении обвинительного заключения для его рассмотрения и утверждения вместе с делом тому прокурору, в чью компетенцию входит осуществление надзора за законностью в деятельности данного следственного органа.

Обвинительное заключение должно быть подписано лицом, производившим дознание, или следователем, в производстве которого находилось дело (ст. 205 УПК РСФСР).

Учитывая, что следователи могут быть различного ранга, от следователя районного звена до следователя по особо важным делам, а также то обстоятельство, что следователи любой системы (КГБ, МВД, Прокуратуры) имеют специальные звания, ст. 213 УПК Туркменской ССР указывает на то, что обвинительное заключение подписывается «составившим его следователем с указанием должности, специального или воинского звания». Поэтому при подписании обвинительного заключения должна быть указана должность, звание (или классный чин) лица, его составившего.

Обвинительное заключение может быть составлено и подписано не следователем, а прокурором, когда он в силу п. «в» ч. 2 ст. 211 УПК РСФСР лично производил расследование по делу, или если прокурор, будучи не согласен с составленным обвинительным заключением, в порядке п. 5 ст. 214 УПК РСФСР составил сам новое обвинительное заключение.

Обвинительное заключение может быть подписано и начальником следственного отдела органов МВД или КГБ в том случае, если он лично производил предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя (ч. 2 ст. 127¹ УПК РСФСР).

В практике возник вопрос о том, кто должен подписывать обвинительное заключение, когда расследование производилось группой (бригадой) следователей, то есть в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 129 УПК РСФСР.

Закон ответа на этот вопрос не дает. В юридической литературе высказывалось мнение, что в подобных случаях обвинительное заключение подписывается всеми следователями, принимавшими участие в расследовании дела³⁸.

³⁸ Л. М. Корнеева, И. С. Галкин. Расследование преступлений группой следователей. «Юридическая литература», 1965, стр. 61; Дознание и предварительное следствие (в вопросах и ответах). М., МООП РСФСР, 1965, стр. 87.

Имеется и другая точка зрения, которая представляется нам более правильной. Поскольку и в тех случаях, когда в расследовании принимает участие несколько следователей, дело все же принимает к своему производству один из них, и он несет всю полноту ответственности за качество и сроки следствия в целом. Другие следователи отвечают лишь за своевременное и надлежащее исследование фактов (эпизодов), расследование которых поручено им. Следователь, в производстве которого находится дело, принимает решение об окончании предварительного следствия, производит оценку всей совокупности доказательств, и потому им же должен быть составлен и подписан завершающий предварительное следствие документ — обвинительное заключение³⁹.

Под местом составления обвинительного заключения разумеется тот административный пункт, где находится орган дознания или предварительного следствия, закончивший расследование уголовного дела. Но если орган расследования находится в административном центре, имеющем в своем составе ряд районов, то в качестве места составления обвинительного заключения указывается не район, в котором расположен орган расследования, а наименование административного центра. Так, обвинительное заключение может быть составлено в Краснопресненском или Киевском районах Москвы, однако в качестве места составления обвинительного заключения должна быть названа Москва.

В некоторых случаях постоянное местонахождение органа, производившего расследование, и места составления обвинительного заключения могут не совпасть. Известно, что старшие следователи органов внутренних дел производят расследование на территории области, края, автономной области, национального округа; следователи по особо важным делам МВД союзных республик — на территории всей республики; следователи по особо важным делам МВД СССР — в пределах всей страны.

В подобных случаях обвинительное заключение составляется соответствующим следователем либо по месту фактического производства предварительного следствия в том административном центре, где заканчивалось расследование, либо по месту постоянного нахождения того органа, при котором состоит следователь.

Так, старший следователь следственного управления УВД Мособлисполкома, расследуя дело о преступлении, совершенном в Ногинском районе, может составить обвинительное заключение как по месту расследования, то есть в гор. Ногинске, так и по месту нахождения областного управления МВД, то есть в Москве.

Что касается времени составления обвинительного заключения, то на нем ставится та дата, когда оно было фактически составлено

³⁹ См. Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин. Предварительное следствие. «Юридическая литература», 1965, стр. 86; Л. А. Мариупольский. Расследование дел о взяточничестве бригадным способом. «Следственная практика». «Юридическая литература», 1963, вып. 60, стр. 62—63; Комментарий УПК РСФСР. «Юридическая литература», 1965, стр. 298.

и подписано. По большинству уголовных дел время составления обвинительного заключения не превышает суток, и потому на нем ставится одно число соответствующего месяца. Но по сложным и трудоемким делам с большим количеством обвиняемых или многочисленными эпизодами преступной деятельности составление обвинительного заключения может потребовать несколько дней. В таких случаях следует обозначать дни начала и окончания составления обвинительного заключения (например, 20—25 марта 1968 г.). Из такого указания прокурору и суду станет ясно, почему между датой объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и ознакомлением его с материалами дела и датой направления дела прокурору прошел известный срок, который включается в срок производства по делу. •

ГЛАВА III

ПРИЛОЖЕНИЯ К ОБВИНИТЕЛЬНОМУ ЗАКЛЮЧЕНИЮ

В соответствии с требованиями ст. 206 УПК РСФСР к обвинительному заключению прилагаются: список лиц, подлежащих, по мнению следователя, вызову в судебное заседание, и различные справки.

§ 1. Список лиц, подлежащих, по мнению следователя, вызову в судебное заседание

В законе не указано, кого из участников уголовного судопроизводства следователь должен включить в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Практически этот список может состоять из шести групп участников уголовного судопроизводства.

Первую группу составляют обвиняемые, без участия которых по общему правилу судебное разбирательство в суде первой инстанции невозможно⁴⁰. Поэтому вызову в суд подлежат все обвиняемые, дело в отношении которых закончено расследованием в полном объеме.

Не включаются в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание: 1) обвиняемые, дело в отношении которых производством приостановлено (пп. 1 и 2 ст. 195 УПК РСФСР), и 2) обвиняемые, дело в отношении которых выделено в отдельное производство (ст. ст. 26, 396 УПК РСФСР).

Если допрос лиц, дело в отношении которых выделено в отдельное производство, необходим в судебном разбирательстве для полноты и всесторонности исследования доказательств, то они могут быть включены в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, но не в качестве обвиняемых, а в качестве свидетелей.

При наличии в деле нескольких обвиняемых, последовательность включения в список зависит от того, в какой очередности, по мнению следователя, их следует допрашивать в судебном заседании для более полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела⁴¹.

⁴⁰ Исключением является: 1) когда подсудимый находится вне пределов СССР и уклоняется от явки в суд; 2) когда по делу о преступлении, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, подсудимый ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие. Но и в последнем случае суд вправе признать явку подсудимого обязательной (ст. 246 УПК РСФСР).

⁴¹ См. Н. А. Якубович. Окончание предварительного следствия. Госюриздат, 1962, стр. 90.

Вторую группу лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, составляют потерпевшие. Показания потерпевших являются самостоятельным источником доказательств (ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР). Поэтому при наличии в деле потерпевших они должны быть выделены в самостоятельную группу.

Потерпевшие допрашиваются в судебном заседании, как правило, ранее свидетелей (ст. 287 УПК РСФСР). В связи с этим перечень потерпевших помещается в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, перед перечнем свидетелей.

На практике этот порядок иногда не соблюдается, и потерпевшие включаются в список свидетелей. Суды рассматривают это, как нарушение правил уголовного судопроизводства, и выносят по этому поводу частные определения.

Порой потерпевший одновременно является и гражданским истцом (ст. 54 УПК РСФСР). В подобных случаях нецелесообразно одно и то же лицо помещать в список одновременно в группу потерпевших и в группу гражданских истцов. Нужно включить это лицо в список потерпевших, указав, что оно одновременно является и гражданским истцом.

Третью группу лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, составляют свидетели.

При составлении списка свидетелей иногда допускаются ошибки. Эти ошибки заключаются в следующем: а) необоснованно расширяется список свидетелей путем автоматического включения в него всех допрошенных по делу лиц независимо от того, представляют ли какое-либо доказательственное значение их показания или нет; б) в список не включаются свидетели, показания которых должны быть проверены и оценены судом. Чаще всего это относится к свидетелям, допрошенным по ходатайствам обвиняемых или их защитников; в) в список включаются свидетели, но с оговорками «вызов нецелесообразен» или «по усмотрению суда».

Указанные ошибки являются результатом того, что составитель обвинительного заключения неправильно полагает, будто его мнение о необходимости вызова свидетеля является для суда обязательным. Следовательно считает, что те свидетели, которые включены в список, автоматически будут вызваны судом, а оговорка, вроде «по усмотрению суда», позволяет суду обсудить и решить вопрос о вызове такого свидетеля самостоятельно. Между тем такое мнение ошибочно. Суд в распорядительном заседании вправе по своему усмотрению исключить из списка тех свидетелей, вызов которых, по мнению следователя, безусловно необходим, равно как и пополнить список свидетелей теми лицами, которые вообще не были включены следователем (п. 5 ст. 228 УПК РСФСР).

При составлении списка свидетелей следователь должен руководствоваться общим правилом о том, что в список включаются те из допрошенных по делу свидетелей, в показаниях которых со-
держатся фактические данные, имеющие значение для установле-

ния истины по делу и в связи с этим подлежащие исследованию и оценке в судебном заседании.

Составляя список, следователь не должен забывать, что вызов свидетеля в суд связан в большинстве случаев с отрывом его от производственной деятельности, и поэтому необоснованный вызов свидетеля приводит к непроизводительной трате времени и удорожает уголовное судопроизводство.

В процессе предварительного расследования проверяется и исследуется, как правило, несколько версий. Основу обвинительного заключения составляет лишь одна версия, а именно та, которая нашла свое объективное подтверждение в совокупности собранных по делу доказательств и превратилась в достоверный факт, исключающий другие версии. Поэтому в список свидетелей нужно включать лишь тех из допрошенных лиц, чьими показаниями подтверждается версия, изложенная в обвинительном заключении. Свидетели, допрошенные в процессе проверки других версий, в список, как правило, не включаются. Исключением являются те случаи, когда материалы, связанные с проверкой неподтвердившейся версии, приводятся для того, чтобы более убедительно изложить доводы обвинения и показать несостоятельность объяснений обвиняемого ⁴².

В целях объективности и охраны законных прав обвиняемого на защиту в список должны включаться и те свидетели, на показания которых ссылался обвиняемый с целью опровержения предъявленного ему обвинения или уменьшения степени своей ответственности. И хотя следователь, составляя обвинительное заключение, пришел к выводу, что доводы обвиняемого опровергнуты другими материалами дела, все же он обязан включить этих свидетелей в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, поскольку окончательная оценка доказательств принадлежит суду, а суд проверяет не только те доказательства, которые положены в основу обвинения, но и те, с помощью которых обвиняемый будет защищаться.

В связи с этим возникает вопрос о свидетелях, чьи показания признаны следователем заведомо ложными. Как уже говорилось, окончательная оценка достоверности всех доказательств, в том числе и показаний свидетелей, принадлежит суду. Свидетель, даже в том случае, если он изобличен в даче заведомо ложного показания еще в стадии предварительного следствия, может быть привлечен к уголовной ответственности лишь по определению суда, выносимому одновременно с приговором, в котором дается окончательная оценка доказательств в их совокупности (ч. 3 ст. 256 УПК РСФСР).

Поэтому следователь должен включить свидетеля, давшего заведомо ложные показания на предварительном следствии, в спи-

⁴² См. Н. А. Якубович. Окончание предварительного следствия. Госюриздат, 1962, стр. 66.

сок лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а в обвинительном заключении дать надлежащую оценку этим показаниям.

Последовательность включения свидетелей в список должна соответствовать порядку допроса их в суде, который, по мнению следователя, наиболее целесообразен для полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела в целях обоснования выводов, сделанных им в обвинительном заключении⁴³.

Четвертую группу лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, составляют эксперты. Эксперты вызываются в суд не во всех случаях. Когда заключение эксперта никем из участников процесса не оспаривается, нет необходимости вызывать его в суд. Такое положение может иметь место при наличии в деле заключения эксперта о причинах смерти или характере телесных повреждений, о тождестве пальцевых отпечатков и т. п.

Но когда выводы эксперта оспариваются кем-либо из участников уголовного процесса (потерпевшим, обвиняемым, защитником и т. д.), он должен быть включен в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание для дачи заключения в суде.

Если при производстве экспертизы в состав экспертизы, кроме экспертов по выбору следователя, был включен эксперт по ходатайству обвиняемого, и при даче заключения эксперты не пришли к общему выводу, а представили различные заключения, то в список должны быть включены и те, и другие эксперты.

Пятую группу, которая может вызываться в суд, составляют специалисты и законные представители. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность, а иногда и обязательность участия в производстве некоторых следственных действий специалистов. Так, при допросе несовершеннолетних свидетелей в возрасте до четырнадцати, а по усмотрению следователя и при допросе свидетелей от четырнадцати до шестнадцати лет, вызывается педагог. В случае необходимости вызываются также законные представители несовершеннолетнего или его близкие родственники (ст. 159 УПК РСФСР). Специалисты приглашаются для участия в ряде других следственных действий (ст. ст. 179, 180, 181, 183, 186 УПК РСФСР).

Поэтому, если в производстве следственных действий участвовал специалист и его участие в судебном заседании будет признано следователем целесообразным, таковой должен быть включен в список. Если суд согласится с мнением следователя, то вызовет специалиста в судебное заседание (ст. 253¹ УПК РСФСР).

Что касается участия в судебном заседании законных представителей несовершеннолетних обвиняемых, то процессуальный закон признает это, безусловно, необходимым (ч. 1 ст. 399 УПК РСФСР).

Не исключена возможность, что родители или законные представители несовершеннолетнего обвиняемого выступают вместе с тем свидетелями по делу. В этих случаях они должны включаться

⁴³ См. Комментарий УПК РСФСР. «Юридическая литература», 1965, стр. 299.

в список свидетелей с пометкой о том, что они являются родителями или законными представителями обвиняемого, так как «при необходимости допросить родителей или иных законных представителей в качестве свидетелей суд заслушивает их показания» (ч. 2 ст. 399 УПК РСФСР).

Шестую группу лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, составляют гражданские истцы, гражданские ответчики и их законные представители. Эти лица участвуют в уголовном процессе по делам о тех преступлениях, в результате которых потерпевшему (как физическому лицу, так и юридической организации) причинен материальный ущерб. За причинение материального ущерба несут ответственность как сам обвиняемый, так в определенных случаях и другие лица, а также учреждения и предприятия (ст. 55 УПК РСФСР).

Когда гражданским истцом или гражданским ответчиком является физическое лицо, следователь указывает в списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, его фамилию, имя, отчество и домашний адрес. Если же гражданским истцом или гражданским ответчиком является юридическая организация, то в списке указываются наименование этой организации и ее адрес.

В определенных случаях в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, необходимо включить и переводчика (ст. 17 УПК РСФСР) с указанием места его жительства или работы.

В последнее время в некоторых следственных аппаратах включают в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, общественных обвинителей. В этих случаях следователь после перечня обвиняемых и свидетелей указывает фамилию, имя, отчество, а также адрес общественного обвинителя. Так, по делу Сухорукова в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, следователь включил общественного обвинителя Б. В. Мясникова; по делу Мигачева наряду с обвиняемым, свидетелем и потерпевшим следователь включил в список общественного обвинителя Е. В. Королькова ⁴⁴.

Такая практика не соответствует закону. Закон не предоставляет ни следователю, ни прокурору права допускать, а тем более вызывать в суд общественного обвинителя или общественного защитника. Этот вопрос отнесен к исключительной компетенции суда, к которому, по общему правилу, и должны адресоваться общественные организации или коллективы трудящихся с соответствующими ходатайствами. Суд разрешает этот вопрос в распорядительном или судебном заседании (пп. 2 и 4 ст. 228, ст. 250 УПК РСФСР).

Говоря о порядке составления списков лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, необходимо отметить, что в списке недостаточно указать лишь фамилию, имя и отчество вызываемого. «В списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указывает-

⁴⁴ См. архив народного суда Куйбышевского района Москвы, 1966. —

ся их местожительство или местонахождение и листы дела, на которых изложены их показания или заключения» (ч. 2 ст. 206 УПК РСФСР) ⁴⁵.

Закон говорит не только о местожительстве, но и о месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, потому что обвиняемые, например, могут содержаться под стражей, и в этом случае они вызываются в суд не повесткой, направляемой по месту жительства, а требованием, адресованным администрации места заключения.

Ссылки на листы дела, на которых изложены показания или заключения лиц, вызываемых в судебное заседание, не могут носить выборочного характера. Возле фамилии лица, включенного в список, должны быть ссылки на все те листы следственного производства, где содержится его показания (или заключения), например л. д. 10, 12, 16—19, 24—26.

§ 2. Справки, прилагаемые к обвинительному заключению

Объем справок, прилагаемых к обвинительному заключению, определяется, с одной стороны, требованиями уголовно-процессуального закона, с другой — фактическими обстоятельствами, относящимися как к характеру расследуемого преступления, так и к самому процессу расследования, к тем приемам и способам, которые применялись для раскрытия преступления и изобличения виновного.

Статья 206 УПК РСФСР требует, чтобы к обвинительному заключению прилагались справки: 1) о сроках следствия; 2) об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей; 3) о вещественных доказательствах; 4) о гражданском иске; 5) о принятых мерах обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества; 6) о судебных издержках ⁴⁶.

Некоторые УПК союзных республик требуют указывать в справке место содержания под стражей каждого обвиняемого ⁴⁷.

Некоторые УПК союзных республик требуют справки не о сроке следствия, а справки о движении дела ⁴⁸. В п. 4 ст. 200 УПК Армянской ССР раскрывается содержание справки о движении дела. В ней должны быть приведены сведения о времени совершения преступления, о возбуждении уголовного дела, принятии его к производству, предъявлении обвинения, объявлении об окончании

⁴⁵ Статья 227 УПК Азербайджанской ССР требует указания и номеров телефонов.

⁴⁶ Аналогичные требования содержатся в соответствующих статьях УПК Литовской, Киргизской, Грузинской, Белорусской, Латвийской, Эстонской, Узбекской ССР.

⁴⁷ Статья 114 УПК Туркменской ССР, ст. 188 УПК Казахской ССР, ст. 224 УПК Украинской ССР, ст. 227 УПК Азербайджанской ССР.

⁴⁸ Статья 227 УПК Азербайджанской ССР, ст. 200 УПК Армянской ССР, ст. 188 УПК Казахской ССР.

следствия, ознакомлении обвиняемого со всеми материалами дела и составлении обвинительного заключения.

И все же перечень сведений, который может помещаться в справках, не является исчерпывающим. Исходя из обстоятельств дела, справки могут содержать и другие сведения, необходимые для того, чтобы суд и другие участники процесса имели возможность получить интересующую их информацию и найти в деле соответствующий документ.

Поэтому можно выделить две категории справок: а) обязательные, содержание которых определяется соответствующими нормами уголовно-процессуального закона, и б) факультативные, необходимость в которых зависит от особенностей расследуемого дела.

Обязательные справки

Справка о времени совершения преступления и сроках следствия (движения дела). Если преступление представляет собой акт единовременного преступного посягательства (например, кража), то указываются час, день, месяц и год его совершения. Если же обвиняемым совершено несколько самостоятельных, законченных и отделенных друг от друга определенным временем преступлений, то указываются число, месяц и год каждого из совершенных преступлений. И наконец, при совершении длящегося или продолжаемого преступления указывается начало и окончание или время пресечения преступной деятельности.

Срок следствия исчисляется со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и до момента направления дела прокурору с обвинительным заключением (ч. 1 ст. 133 УПК РСФСР). Поскольку в ст. 207 УПК РСФСР содержится требование о немедленном направлении дела прокурору после подписания следователем обвинительного заключения, то фактически окончанием срока следствия является дата составления и подписания обвинительного заключения.

В пределах этого общего срока совершаются следственные действия, которые характеризуют движение дела и могут представлять определенный интерес для суда и других участников процесса.

Если расследование производит то же лицо, которое возбудило уголовное дело, то, как правило, выносится одно постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству (ч. 2 ст. 129 УПК РСФСР). В этом случае время начала следствия определяется временем вынесения названного постановления.

Если же постановление о возбуждении уголовного дела вынесено одним органом (например, прокурором), а дело к производству принято другим (следователем, органом дознания), то в справке о движении дела должны быть указаны и дата возбуждения уголовного дела, и дата принятия дела к производству.

Когда дело, принятое к производству одним следователем, по каким-либо причинам передается другому следователю, последний должен также составить постановление о принятии его к своему производству. Подобный переход дела от одного следователя к другому также должен быть отражен в справке о движении дела.

Одним из центральных моментов дознания и предварительного следствия является привлечение лица в качестве обвиняемого. В справке о движении уголовного дела должно быть указано, когда предъявлено обвинение каждому из привлеченных в качестве обвиняемых. Если формулировка и объем обвинения в процессе расследования менялись и обвиняемому в порядке ст. 154 УПК РСФСР вторично предъявлялось обвинение, об этом также следует указать в справке о движении дела, то есть привести дату предъявления нового обвинения.

Если производство по делу приостанавливалось в порядке ст. 195 УПК РСФСР, а затем было возобновлено, то в справке о движении дела надо указать даты приостановления и даты возобновления производства.

В тех случаях, когда срок дознания или предварительного следствия превышает срок, установленный законом, в справке о движении дела должно быть указано, когда был продлен срок расследования надлежащим прокурором (ст. 133 УПК РСФСР).

Завершающая часть расследования дела, а именно: объявление обвиняемому об окончании следствия, ознакомление обвиняемого, с материалами дела, а в установленном законом случаях, и других участников процесса (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их законных представителей, защитника), также должна найти свое отражение в справке о движении дела. Здесь указывается дата ознакомления каждого из названных участников уголовного процесса с материалами дела.

Справка о движении дела заканчивается ссылкой на дату составления обвинительного заключения.

Справка об избранных мерах пресечения. В справке указывается, какая мера пресечения избрана в отношении каждого из обвиняемых, и время, когда эта мера пресечения была фактически применена. Особое значение это имеет в тех случаях, когда в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, так как нахождение под стражей во время предварительного расследования засчитывается судом при вынесении им обвинительного приговора в назначенный срок наказания.

Если применению меры пресечения в виде заключения под стражу предшествовало задержание подозреваемого в порядке ст. 122 УПК РСФСР, то в справке указывается время, когда подозреваемый был подвергнут задержанию, так как срок, в течение которого он содержался под стражей до избрания меры пресечения, также засчитывается судом при вынесении приговора. В резолютив-

ной части приговора должно быть указано «решение о зачете предварительного заключения, если подсудимый до постановления приговора содержался под стражей в порядке меры пресечения или задержания» (п. 6 ст. 315 УПК РСФСР).

В силу ст. 101 УПК РСФСР избранная мера пресечения в процессе расследования может изменяться (на более мягкую или более строгую), а при определенных условиях — и отменяться. В подобных случаях в справке о мере пресечения должны быть указаны как время применения меры пресечения, так и время ее отмены или изменения.

При составлении справки о времени содержания под стражей необходимо иметь в виду разъяснение постановления Президиума Верховного Совета СССР от 3 сентября 1965 года⁴⁹ о том, что ст. 34 Основ уголовного судопроизводства предусматривает сроки содержания под стражей в качестве меры пресечения в период дознания и предварительного следствия. В эти сроки не включается установленное процессуальным законом время нахождения дела в суде, если в результате рассмотрения судом первой или кассационной инстанции дело возвращено на новое расследование.

В случае отмены приговора в порядке судебного надзора сроки содержания обвиняемых под стражей при производстве дознания и предварительного следствия исчисляются со дня вынесения определения или постановления суда.

Справка о вещественных доказательствах. При наличии в деле вещественных доказательств они должны быть подробно описаны в протоколах, по возможности сфотографированы и приобщены к делу особым постановлением лица, производившего дознание, или следователя. По общему правилу вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле, а при направлении дела прокурору и в суд — препровождаться вместе с делом (ст. 84 УПК РСФСР).

Вещественные доказательства могут быть возвращены их владельцам и до окончания расследования, если это возможно без ущерба для производства по делу (ч. 2 ст. 85 УПК РСФСР).

Если те или иные предметы в силу громоздкости или по иным причинам не могут храниться при уголовном деле, они фотографируются, по возможности печатаются и хранятся в месте, указанном лицом, производящим дознание, или следователем. В деле об этом должна иметься соответствующая справка (ч. 2 ст. 84 УПК РСФСР).

Исходя из изложенного, в справке о вещественных доказательствах, прилагаемой к обвинительному заключению, указывается, какой предмет признан вещественным доказательством и где находятся протокол осмотра вещественного доказательства и постановление о приобщении его к делу; в случае, если вещественное доказательство подшито к делу, делается ссылка о его местона-

⁴⁹ См. «Ведомости Верховного Совета СССР», 1965, № 37, ст. 533.

хождении; если вещественное доказательство направляется вместе с делом в отдельном опечатанном пакете, об этом делается ссылка с указанием, в каком из пакетов (№ пакета) находится то или иное вещественное доказательство; если вещественное доказательство во время дознания или предварительного следствия возвращено владельцу или сдано в соответствующее учреждение для использования или оставлено на хранение в органе, проводившем расследование, дается ссылка на справку или расписку о вручении вещественного доказательства, которая должна быть приобщена к делу.

Справка о гражданском иске и принятых мерах обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества. В этой справке должны содержаться сведения о том: 1) предъявлен ли по делу гражданский иск, кем (физическим лицом или юридическим), на какую сумму и к кому (наименование гражданского ответчика) этот иск предъявлен; 2) наложен ли арест на имущество в обеспечение гражданского иска или возможной конфискации имущества, на какую сумму описано имущество, где и у кого оно находится на ответственном хранении. Эти сведения должны быть подтверждены ссылкой на соответствующие приобщенные к делу документы.

Справка о судебных издержках. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 года⁵⁰ судебные издержки по уголовным делам состоят из сумм, выплаченных органами дознания, предварительного следствия и судом свидетелям, потерпевшим, понятым, экспертам и переводчикам в связи с их расходами на проезд и по найму жилого помещения в размере, предусмотренном законодательством, а также из сумм, выплаченных не работающим свидетелям, потерпевшим и понятым в связи с отвлечением их от обычных занятий; из сумм, израсходованных на хранение, пересылку и исследование вещественных доказательств; из иных расходов по данному делу, к которым, в частности, относятся расходы, понесенные при производстве судебно-следственных экспериментов.

В упомянутом постановлении содержится указание на то, что «при поступлении в суд каждого уголовного дела судьи обязаны требовать от органов предварительного следствия и дознания представления справок о виде и размере судебных издержек, понесенных в период предварительного следствия и дознания». В такой справке должно быть указано, какую сумму составили судебные издержки, со ссылками на приобщенные к делу документы о произведенных платежах.

Таково содержание справок, которые в обязательном порядке должны прилагаться к обвинительному заключению по каждому делу.

⁵⁰ См. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924—1963 гг. «Известия», 1964, стр. 103—107.

Факультативные справки

Факультативно в справках приводятся сведения о таких обстоятельствах, которые встречаются не в каждом деле:

— при изъятии у обвиняемого орденов, медалей и документов к ним в справке необходимо указать место их хранения;

— когда у лица, заключенного под стражу, остались без надзора несовершеннолетние дети, которые в порядке п. 1 ст. 98 УПК РСФСР переданы на попечение родственников либо других лиц и учреждений, в справке указывается о принятых следователем мерах и у кого на попечении находятся дети. То же следует сказать и о принятых мерах к охране имущества и жилища лица, заключенного под стражу, в том случае, если они остались без присмотра (п. 2 ст. 98 УПК РСФСР);

— если для закрепления доказательств применялись технические средства, в справке, приложенной к обвинительному заключению, должно быть указано, какие объекты или какие действия были засняты на киноленту, записаны на пленку и где находятся фонограммы и киноленты. Если они препровождаются в суд вместе с делом в опечатанных приложениях, то указать, в каком приложении находится та или иная фонограмма или кинолента;

— если при расследовании дела часть материала в порядке ст. ст. 26, 396 УПК РСФСР была выделена в отдельное производство, в справке следует указать, какие именно материалы, о чем, в копиях или подлинниках выделены и куда направлены для дальнейшего расследования;

— то же следует сделать, когда следственное производство приостанавливается в отношении кого-либо из обвиняемых (ч. 2 ст. 195 УПК РСФСР);

— если в отношении некоторых обвиняемых дело было прекращено производством, в справке целесообразно указать, в отношении кого из обвиняемых и по каким основаниям (например, по основаниям, указанным в ст. ст. 7, 8, 9 УПК РСФСР);

— если были приняты меры для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления, это должно найти отражение в справке. Помимо ссылки на представление, сделанное в порядке ст. 140 УПК РСФСР, следует сослаться и на документы, свидетельствующие об обсуждении представления или сообщения следователя на собрании коллектива трудящихся.

В практике могут встретиться и другие обстоятельства, о которых следует указывать в прилагаемых к обвинительному заключению справках. Так, по сложным делам, состоящим из нескольких десятков томов, материалы в которых сосредоточены поэтапно и эпизодным способом изложено обвинительное заключение, в справке целесообразно указать последовательность расположения и содержания следственных материалов по отдельным томам, составив таким образом как бы оглавление всего следственного производства.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что обременять справками обвинительное заключение без действительной к тому необходимости не следует. И совершенно неприемлемо помещение в справках к обвинительному заключению каких-либо требований или советов, адресованных суду. Такие случаи, к сожалению, еще на практике встречаются. Так, по делу Зорькина А. В., обвинявшегося в бродяжничестве, нарушении паспортного режима и хулиганстве, следователь в справке, приложенной к обвинительному заключению, написал: «Целесообразно данное дело рассмотреть выездной сессией народного суда в помещении Красного уголка ЖЭК № 9, Краснопрудная улица, д. 22-а»⁵¹.

Вопрос о том, где проводить судебное заседание и как оно должно быть организовано, относится к компетенции суда, и такие указания в справках, даже в виде рекомендации следователя, являются проявлением неуважения к суду и вторжением в сферу его деятельности.

Каждое сведение, приведенное в справке, касается ли оно даты совершения преступления, выполнения процессуального действия, места нахождения документов, вещественных доказательств, сумм, выплаченных в качестве судебных издержек, и т. п., должно быть подтверждено ссылкой на лист дела следственного производства⁵².

Списки лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, и справки, прилагаемые к обвинительному заключению, подписываются следователем или лицом, производящим дознание.

Дата под приложениями к обвинительному заключению не ставится, так как она имеется на обвинительном заключении. Обвинительное заключение вместе с приложениями печатается на машинке в достаточном количестве экземпляров с тем, чтобы копия его могла быть вручена каждому обвиняемому и оно осталось в наблюдательном производстве прокурора и в следственном отделе.

Отпечатанное на машинке обвинительное заключение должно быть тщательно проверено, все опечатки исправлены и надлежащим образом оговорены, первый экземпляр обвинительного заключения подписан следователем, а копии, предназначенные для вручения обвиняемым, заверены подписью секретаря и гербовой печатью.

⁵¹ Архив народного суда Куйбышевского района Москвы, 1966.

⁵² См. ст. 195 УПК Киргизской ССР.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
Предисловие	3
Глава I. Понятие и значение обвинительного заключения	5
§ 1. Понятие обвинительного заключения	5
§ 2. Значение обвинительного заключения	11
Глава II. Составные части обвинительного заключения	21
§ 1. Общие требования, предъявляемые к содержанию обвинительного заключения	21
§ 2. Вводная часть обвинительного заключения	28
§ 3. Описательная часть обвинительного заключения	30
§ 4. Резолютивная часть обвинительного заключения	37
§ 5. Завершающая часть обвинительного заключения	40
Глава III. Приложения к обвинительному заключению	44
§ 1. Список лиц, подлежащих, по мнению следователя, вызову в судебное заседание	44
§ 2. Справки, прилагаемые к обвинительному заключению	49

Леонид Абрамович Мариупольский,
Владимир Францевич Статкус,
Вера Семеновна Тульчина

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Редактор **А. В. Галахова**
Обложка художника **Л. А. Ишханова**
Технический редактор **Э. П. Чурова**
Корректор **М. Д. Акифьева**

Сдано в набор 29 августа 1969 г. Формат бумаги 60×90 ¹ / ₁₆ . Л-85332.	Подписано к печати 15 октября 1969 г. Печ. л. 3,5. Цена 12 коп. Уч.-изд. л. 3,5 Зак. 244
--	--

Тираж 8000.
 Типография Высшей школы МВД СССР, Москва